

[Tang Sørensen]

kan vi stemme for det ændringsforslag, der er stillet af partiet venstre og det konservative folkeparti, der går ud på, at der ikke skal betales grundskyld af produktionsjord. Når vi siger »produktionsjord« og stemmer for ændringsforslag nr. 4, mener vi produktionsjord, der bruges til landbrug, skovbrug og gartnerierhverv som hovederhverv. Vi finder, at disse tre erhverv i dag har forhold at leve under, der gør det uacceptabelt, at man også oven i købet skal betale en grundskyldpromille, mange gange af en produktionsjord, der ikke er i stand til at afkaste det, det koster at drive jorden. Det er argumentationen for, at fremskridtspartiet stemmer for ændringsforslag nr. 4.

Birthe Nielsen (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke stemme for nogen af de fire ændringsforslag, der er stillet, heller ikke de forslag, der er stillet af retsforbundet. Det kan vi ikke, bl. a. fordi vi mener, det må være op til amtskommunerne og kommunerne selv at vurdere grundskylden i de kommuner, det her drejer sig om, afhængigt af, hvilket befolkningsunderlag der er. Det har jeg tidligere sagt ved et lovforslag, der lignede dette her lidt, og som venstre fremsatte i sidste uge. Vi mener noget, når vi siger selvbestemmelse, og vi mener, at både amtskommunerne og kommunerne i al almindelighed er bedst til at vurdere, hvor høj eller lav grundskylden skal være.

Jeg finder det også meget ejendommeligt, at venstre netop i et andet lovforslag, vi skal have til behandling her i tinget i dag, nemlig lovforslag nr. L 206, taler meget om selvbestemmelsesret, mens de til dette lovforslag siger, at der ikke skal udskrives grundskyld af produktionsjord i skatteårene 1982-85. Det er efter min opfattelse meget selvmodsigende, at venstre på den ene side siger, at der skal være selvbestemmelsesret, og at kommunerne og amtskommunerne selv skal have lov at vurdere, medens de altså her vil diktere, at netop produktionsjorden helt skal friholdes fra skat. Det kan vi bestemt ikke være enige i, hvis man virkelig går ud fra det, som er vores reelle tanke, nemlig at amter og kommuner selv er bedst egnede til at vurdere disse ting. Vi kan jo se, hvad der egentlig er venstres ærinde i denne sag, nemlig at de kun vil støtte erhvervslivet og ikke mener så forfærdelig meget med den selvbe-

stemmelsesret, som de ellers gerne vil vifte så meget med.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Selv om man umiddelbart kan sige, at det er ganske nødvendigt at nedsætte grundskyldpromillen fra de nuværende 15, kan vi fra konservativ side ikke acceptere, at man vil søge at få et uændret provenu af denne beskatning. Ikke mindst må vi, som det fremgår af det ændringsforslag, vi har stillet sammen med venstre, understrege, at det er absolut nødvendigt at lette denne beskatning på produktionsjord. Landbrugets øjeblikkelige situation accentuerer dette problem, men for den konservative gruppe er produktionsjord al jord, som er en del af produktionsapparatet.

Vi skal altså anbefale, at man stemmer for det af os stillede ændringsforslag under nr. 4. De øvrige ændringsforslag kan vi ikke støtte. Skulle vort ændringsforslag blive forkastet, vil vi ved tredje behandling stemme for lovforslaget af bitter nød.

Aase Olesen (RV):

I betænkningen til dette lovforslag står der, at det radikale venstres medlem af udvalget vil redegøre for sin stilling til det stillede ændringsforslag og lovforslaget ved anden behandling.

Jeg har ved første behandling sagt, at vi ville gå ind for forslaget, men når vi har brugt formuleringen i betænkningen, er det simpelt hen, fordi kommunaludvalget nu har indført en ny praksis, nemlig at holde møde i kommunaludvalget, medens der er kommunaludvalgssager til behandling her i salen. Det afskærer mindre partier, der kun kan være ét sted ad gangen, fra at deltage i udvalgsarbejdet.

Jeg vil udtale det håb, at dette har været en fejltagelse, og at det ikke er udtryk for en ny praksis, for så er den fuldstændig uantagelig, og så bliver man nødt til i folketingets forretningsorden at indføje en bestemmelse om, at det ikke kan lade sig gøre.

Normalt skriver man, at man gerne vil redegøre for sin stilling til ændringsforslag, hvis der er ting, der ikke er opklaret. Vi mener ikke, der er nogen som helst uafklarede ting i forbindelse med de ændringsforslag, som Danmarks retsforbund og venstre og det konservative folkeparti har stillet.