

Forhandling

Flygaard (DR):

Jeg skal gerne medvirke til, at forhandlingerne i dag kan ske hurtigt, så jeg skal blot anmode om, at der kommer ny udvalgsbehandling.

Egon Jensen (S):

Alt kommer så overraskende. Hvis vi kun skal tage stilling til udvalgsbehandlingen, som vi jo alligevel skal have, kan jeg tilslutte mig noget sådant.

Formanden:

Der er normal taletid hele dagen.

Ivar Hansen (V):

Jeg går ud fra, at vi skal stemme om ændringsforslagene, før der bliver fornyet udvalgsbehandling, og derfor vil jeg sige, at vi stemmer imod de tre ændringsforslag, der er stillet af hr. Flygaard. Hr. Flygaard er i øvrigt ikke en mand, der lader sig distrahere af kendsgerningerne: uanset situationen i almindelighed i erhvervslivet ønsker hr. Flygaard og retsforbundet altså en kraftigt forøget grundskyld, og det tyder på, at retsforbundet er parat til at gentage operationen fra 1979 med den ekstraordinære statsgrundskyld for landbrugets vedkommende; det vil sige, at regeringen ved, hvor man kan finde partnere i så henseende, hvis man skulle finde på en idé af tilsvarende art.

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4, som er stillet af venstre og de konservative. Det er et forslag, der siger, at der ikke udskrives skat af produktionsjord i de tre pågældende år, og med produktionsjord mener vi landbrug, skovbrug og gartneri såvel som byerhverv.

Jeg vil gerne i den forbindelse gøre folketinget opmærksom på en deputation fra landbo- og husmandsforeningerne, der i sidste uge var på besøg i folketingets kommunaludvalg og fortalte lidt om den økonomiske situation eksempelvis for landbruget for øjeblikket.

Konklusionen af den deputationsmodtagelse var, at de to organisationers repræsentanter kunne gøre op følgende: $\frac{1}{3}$ af landmændene driver i dag deres ejendom med underskud, $\frac{1}{3}$ har en så ringe indtjening, at det ligger nede i størrelsesordenen 10.000 kr.

til 30.000–40.000 kr., og kun $\frac{1}{3}$ har, hvad man vel kan kalde en blot nogenlunde rimelig indtjening, der gør, at en familie kan leve af det.

Derfor kunne denne deputation gøre op, at over halvdelen af landmændene, når de nu skal betale amtsgrundskyld de kommende tre år, har én af følgende tre muligheder som hovedregel, når de skal skaffe disse penge:

De kan gå ud og låne pengene, og jeg vil nok tro, at man da er i den situation, at det bliver til den helt dyre rente, man skal låne disse midler, for de andre muligheder er nok udtømt. Jeg går ud fra, at man ikke kan få gældssaneringslån til betaling af ejendoms-skatte.

Så er der selvfølgelig en anden mulighed, nemlig at den pågældende bedriftsleder eller ejendomsbesidder – landmand – må ud og tage et ekstrajob, men også regeringspartiet vil formentlig give mig ret i, at som beskæftigelsesituationen er for øjeblikket, er det ikke nogen helt enkelt sag.

Derfor kunne denne deputation også erklære sig enig i, at det nok er den tredje mulighed, de fleste må vælge, og den består i, at man realiserer en yderligere andel af sine driftsmidler for at betale denne skat, som man altså skal pålignes, uanset om der er nogen indtægt bagved eller ej.

Det er situationen, og det er på den baggrund, vi nu stemmer om ændringsforslagene og en af de nærmeste dage stemmer om det endelige lovforslag fra regeringen og dens forligspartier.

Tang Sørensen (FP):

Jeg skal redegøre for fremskridtspartiets afstemning vedrørende de fire ændringsforslag. Vi kan ikke stemme for de tre ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre ved hr. Flygaard, da vi mener, at det er at gå ...

Formanden:

Nu må man ikke krænke nogen af parterne!

Tang Sørensen (FP):

Undskyld. Vi kan ikke stemme for de tre ændringsforslag, der er stillet af Danmarks retsforbund ved hr. Flygaard, da de går i den modsatte retning af det, vi ønsker. Derimod