

[Arne Bjerregaard]

Derfor tror jeg, at regnestykket ville se lidt anderledes ud, hvis man tog det med ind i betragtningerne.

Hr. Keld Andersen ønsker selvfølgelig, at der skal mere gang i nybyggeriet, og det kan vi jo godt ønske alle sammen. Nu havde jeg den fornøjelse at høre hr. Keld Andersen i fjernsynet og mærkede mig, hvorledes hr. Keld Andersen ville sørge for dette, nemlig ved at give rentelettelse, skattelettelse osv. ved investering i byggeriet. Så må jeg spørge hr. Keld Andersen, om han ikke har en fornemmelse af, at denne kapitaloverførsel til privat husbyggeri vil medføre et stigende kapitalbehov og dermed en opadgående renteutvikling, hvor man vil belaste det erhvervsliv, som hr. Brixtofte i alt fald var så elskværdig over for for lidt siden.

Jeg må nok en gang sige til begge de partier, som nu ynder at gå helt ud på overdrevet, at jeg beklager, at disse partier var med til at ødelægge mulighederne for at regulere såvel tilskuddene som arbejdsløsheden over byfornyelsesloven. Det er dybt beklageligt i den givne situation, at vi ikke har dette instrument. Men det skulle vel også tjene bestemte formål dengang.

Lad mig til slut sige, at der er visse ting, jeg kan være enig med SF i, bl.a. dette, at energikonsulenterne skulle have været billigere. Det har hele tiden været min idé, at man forlods skulle bruge af tilskuddene til energikonsulenterne, men jeg ved nok, det kunne give nogle problemer.

Imidlertid er forslaget blevet forbedret en smule trods alt, og når vi indgår et forlig, kan alle fire partier ikke være godt tilfredse med det hele. Ingen er vel fuldt tilfredse med det, der er opnået. Jeg er meget tilfreds med at kunne notere, at min tilstedeværelse i alt fald har haft indflydelse på forslaget, og derfor kan jeg med god samvittighed anbefale såvel ministerens ændringsforslag som lovforslaget i sin helhed.

**Mølgaard (DR):**

Jeg er ikke helt i stand til at fortsætte i den sidste ærede ordførers spor med at prise dette lovforslags velsignelser, men jeg må da godt nok konstatere, at beskedenhed er en kristen dyd, og det skal jeg ikke give flere kommentarer med på vejen.

Intet kommer af ingenting, end ikke lommeuld, når det kommer til stykket. Dette her handler om rockwool, glasuld og andre energibesparende foranstaltninger. Sådan nogle skal der til – det er retsforbundet ganske enig i – men at foretage disse foranstaltninger på steder, hvor der ikke findes fornuftige økonomiske begrundelser for at foretage omstillingen, skaber forvridninger til glæde for hverken energioekonomi eller samfundsøkonomi eller nogen som helst anden legal interesse.

Vi ønsker fra retsforbundets side, at oplysningsniveauet hæves mest muligt med hensyn til de økonomiske konsekvenser af at foretage energibesparende foranstaltninger, og vi føler os også overbevist om, at motivationen vil være stærk, når oplysningsniveauet bliver tilstrækkeligt. For der er jo god økonomi i at foretage disse investeringer i de aller fleste tilfælde. Men det, man her lægger op til: tvangsforanstaltninger og tvangsbeskæftigelse af nogle konsulenter, er noget, som skaber papirgange, bureaukrati, og det er retsforbundet imod.

Hvad vi vel er allermest imod, er den stavnsbinding, som dette lovforslag kan gå hen at bidrage til. Det bliver endnu sværere at skifte bo. Sidder man i et hus, der ikke er i overensstemmelse med reglerne for omsætning af huse i henseende til energibesparende foranstaltninger, bliver man siddende og hæver måske arbejdsløshedsunderstøttelse på det sted, hvor man ikke kan få arbejde, fremfor at købe sig et hus og flytte hen et andet sted, hvor man kan få arbejde.

Vi ved, at arbejdsmarkedet i forvejen lider vældigt under, at der ikke er tilstrækkelig mobilitet, som man kalder det. Skødeomkostninger, stempelpenge og kapitalvindingsskat bidrager alt sammen dertil, og så kommer man nu oven i købet og præsenterer et krav om, at huse for at kunne omsættes skal opfylde nogle ganske bestemte normer med hensyn til energibesparelse. Det er noget, der bidrager til at øge arbejdsløsheden. Det giver måske nok lidt beskæftigelse til nogle energikonsulenter, men alt i alt øger det arbejdsløsheden, fordi det mindsker mobiliteten på arbejdsmarkedet. Det må vi bestemt vende os imod fra retsforbundets side.

Vi mener, at forligspartierne med deres forslag isolerer sig ved et ikke synderlig energibesparende forslag. Vi erkender, at der