

[Anne Grete Holmsgård]

går det offentlige tilskud, men vi ved udmærket, at det måske kan kontrolleres inden for den regulerede boligmasse, men inden for den uregulerede boligmasse er det fuldstændig umuligt at kontrollere det, og der er overhovedet ingen garanti for, at de offentlige tilskud ikke også vil komme til at betyde lejeforhøjelser for de lejere, der bor i det område. Det gælder 70.000–75.000 lejere i øjeblikket.

Resten af investeringerne kan give husleje-forhøjelser, og de kan give ganske betragtelige husleje-forhøjelser. Derfor burde det som et minimum sikres, at lejen igen nedsættes, når lånet er tilbagebetalt. De fleste lån vil være almindelige kreditforeningslån, der løber over en 20 års periode. Det er sådan, at ejeren kan blive ved med at få afkastet, han kan blive ved med at få den lejeforhøjelse fra nu af, indtil ejendommen engang skal rives ned, hvis man ikke indfører en bestemmelse i lovforslaget om, at lejen igen skal nedsættes, når ejeren har tilbagebetalt sit kreditforeningslån. Det er efter vores mening et minimum af, hvad man kunne gøre for at sikre lejerne.

Men jeg vil godt sige, at jeg finder det meget mere rimeligt, hvis man simpelt hen gennemførte en påbudsordning og sagde til ejerne af udlejningsejendomme: siden 1975 har I kunnet lukrere på, at der blev gennemført et 7 pct.s afkast af 15. alm. vurdering, det er gået direkte ned i lommerne til jer, det er betalt af lejerne uden nogen som helst rimelig begrundelse, det fjerner vi nu, og I kan så få lov til selv at betale for de nødvendige isoleringsarbejder, så lejerne kan få en ordentlig standard, så de ikke skal sidde med urimeligt høje varmeregninger. Det er jo tilfældet i en lang række udlejningsejendomme, bl.a. dem, der er opvarmet med petroleumsovne.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet, kan vi støtte SFs 2 ændringsforslag, der hænger nøje sammen, fordi de betyder, at man fjerner tilskuddene til ejerboligerne, dog således at der stadig væk ydes 50 pct. tilskud til energikonsulenten. Det gør for os at se forslaget lidt mindre uspiseligt, end det er i forvejen.

Vi har selv undladt at stille ændringsforslag. Det skyldes dels, at der har været meget kort tid til det – betænkningen skulle ligge færdig fredag morgen med ændringsforslag –

dels at vi fandt, at vi faktisk skulle ændre lovforslaget i hver eneste paragraf, hvis det skulle være et nogenlunde rimeligt forslag, og at der skulle foretages en hel del konsekvensændringer. Dels ville vi fjerne tilskud, men vi ville også gerne have, at energikonsulenterne var offentligt ansat, så man ikke her poster en masse offentlige midler ud til, at arkitektfirmaer, ingeniørfirmaer osv., hvor man som en bibeskæftigelse har folk, der er energikonsulenter, får gavn af alle disse midler, mens en masse bygningskonstruktører går arbejdsløse rundt. De kunne udmærket ansættes af det offentlige til at varetage jobbet med at gennemføre varmesyn og udfærdige energiattester.

Det ændringsforslag, der er stillet af ministeren til § 15, kan vi ikke stemme for. Vi vil stemme imod det. Det er en helt tydelig udvanding af det oprindelige lovforslag. Det eneste, der faktisk var godt i det oprindelige lovforslag, var, at man som en forudsætning for, at tilskuddene kunne udbetales, sikrede, at de nødvendige isoleringsarbejder var gennemført. Det gav i det mindste et minimum af styring med hensyn til energibesparende foranstaltninger. Nu er der lige præcis sket det, at ministeren har stillet et ændringsforslag, der lemper denne regel, så det ikke er nødvendigt. Det eneste, der er nødvendigt, er, at man investerer så meget, at man kan få udbetalt det maksimale tilskud på 7.000 kr. Det betyder nu, at det er et fiktivt beløb og ikke spørgsmålet om, hvordan der kan spares så megen energi som muligt, der er blevet målestokken og det styrende. Det mener jeg er fuldstændig bagvendt, når man har et forslag, hvor intentionerne i hvert tilfælde burde være, at der skal isoleres, og at man hurtigst muligt skal spare så megen energi og så stor en energiimport som overhovedet muligt.

Til sidst vil jeg godt komme med nogle få bemærkninger om to punkter, nemlig efterlønsmodtagerne og regionaliseringssynspunkterne. På side 9 i lovforslaget er der en række bemærkninger, hvoraf man kunne få det indtryk, at man inden for områder med overskud af kraftvarme i øjeblikket ikke skulle foretage isoleringer. Boligministeren har i udvalget fortalt, at egentlig er det trist, det er med, for det hører ikke med i lovforslaget. Det hørte med i det oprindelige forslag. Da man jo ikke senere hen kan komme og sige, at det sagde boligministeren også i udvalget,