

[Anne Grete Holmsgård]

mange måneder siden, at regeringen eller i hvert tilfælde boligministeren klart gjorde rede for, at han ikke havde tænkt sig at give nye tilskudsordninger på dette område, men derimod havde tænkt sig at komme med et forslag om en ganske almindelig påbudsordning, hvor man pålagde husejerne over en årrække at isolere deres ejendomme. Det fremgik af førstebehandlingen, at det mener boligministeren øjensynlig stadig. De eneste, der så er glade, må være de små forligspartier, men nu har jeg lige hørt, at centrum-demokraterne øjensynlig også er utilfredse med lovforslaget, så nu begynder det virkelig at være mystisk, hvis de ikke engang er godt tilfredse.

Der er flere årsager til, at det er dårligt og unødvendigt at give nye tilskud til parcelhusejerne. Jeg synes faktisk godt, man kan betegne det som almindelig dårlig købmændsmoral, at man nu endnu en gang giver tilskud, denne gang på skønnet 1,1 mia kr., og tallet kan meget let komme højere op. For det første fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at over halvdelen af isoleringsarbejderne ville være blevet udført under alle omstændigheder uden påbud og uden tilskud. For det andet viser byggestyrelsens varmesynsrapport fra sommeren 1980 på udmærket vis, at det passer simpelt hen ikke, hvis man siger, det ikke kan svare sig at isolere. Der er gennemgået 21 parcelhuse, der er bygget i perioden fra 1920 til 1974. I næsten halvdelen af tilfældene viser det sig, at der allerede det første år er overskud på regnskabet, hvis man gennemisolere husene og man så modregner, hvad man har sparet på varmeregningen. For resten af tilfældene er der et underskud, men det underskud bliver meget hurtigt spist op af stigende energipriser. Man skal unægtelig være temmelig blåøjet, hvis man går ud fra, at energipriserne nu én gang for alle er lagt fast, og at de ikke stiger. De stiger selvfølgelig. Dels stiger prisen på energi, dels skal vi nok opleve, at der kommer et forslag om, at der bliver lagt yderligere afgifter på.

Efter VS' mening er det simpelt hen hul i hovedet at yde disse tilskud. Det er i forvejen den mest rentable investering, man kan foretage inden for isoleringsområdet, at isolere sit hus og dermed spare på varmen. Det helt meningsløse understreges af, at tilskudsordningen hverken betyder mere beskæftigelse,

større varmebesparelse eller større valutabe- sparelse, end det ville have været tilfældet, hvis man havde lavet en almindelig påbuds- ordning, hvor man i løbet af en 10 års perio- de f. eks. havde pålagt ejerne at foretage de nødvendige investeringer i isoleringsarbejder.

Derimod mener vi, der kan være god for- nuft i at yde tilskud til deciderede lavind- komstfamilier inden for parcelhusektoren, f. eks. i form af rente- og afdragsfrie lån, der indefrysnes som en offentlig prioritet. Vi me- ner også, det er fornuftigt at yde tilskud til lejerne.

Med hensyn til lejerne er der det problem, at det foreliggende lovforslag overhovedet ikke giver dem nogen som helst garanti. Det eneste, de har ret til efter forslaget, er at få foretaget et varmesyn, hvis ejeren ikke selv får det foretaget. Til gengæld hænger de så på regningen for varmesynet bagefter, hvis ejeren beslutter sig til, at han alligevel ikke vil isolere. Der er formentlig ikke ret meget, der motiverer ejeren til at isolere, for det er uhyre sjældent, at ejere af udlejningsejen- domme bor i ejendommen selv og selv dag- ligt mærker, hvordan det er at bo i en dårligt isoleret bolig, der er blevet dårligt vedlige- holdt gennem flere år. Ifølge de oplysninger, der er blevet givet under samrådet, kan det betyde en regning på 4.000–5.000 kr. for lejerne i en almindelig beboelsejendom med 12–16 lejemål.

Det mest uanstændige er, at den dårlige isoleringsstandard inden for en stor del af udlejningsbyggeriet ofte er resultatet af års manglende vedligeholdelse. Lejerne har gen- nem årene betalt til vedligeholdelseskontoen, men alligevel kan de ikke være sikre på, at de penge er blevet udnyttet til, at man har isoleret, eller til, at man i det mindste har vedligeholdt ejendommene. Indtil der blev vedtaget en båndlægningsordning for et halvt år siden, var der overhovedet ingen kontrol med, hvad vedligeholdelsesmidlerne gik til inden for det private udlejningsbyggeri.

Hvis der alligevel isoleres inden for denne del af byggeriet, kan lejerne regne med store huslejeforhøjelser. Det er fremgået af bilags- materialet, at man skønner, at der alt i alt vil blive tale om lejeforhøjelser på 390 mill. kr. Det er de lejeforhøjelser, der vil blive tale om ud over det, der gives i offentligt tilskud. Det er præciseret i lovforslaget, at det ikke kan betyde huslejeforhøjelser for så vidt an-