

[Dræbye]

35.000 kr. i bruttoudgift, vil man i nettoudgift for den enkelte om måneden med en trækprocent svarende til den gennemsnitlige få en udgift i størrelsesordenen 200 kr. pr. måned, altså som årsudgift på i alt 2.500 kr. De varmesyn, som er blevet gennemført, viser, at man i størstedelen af de ældre enfamiliehuse ved en investering på 35.000 kr. godt kan påvise energibesparelser til en værdi af 2.500 kr. om året. Hr. Kalnæs har altså ikke ret. Der vil være tale om, at man med de tilskudsordninger, der nu indføres, kan få et sådant energiregnskab til at gå op, også selv om man investerer et større beløb.

Jeg skal endelig knytte en tredje bemærkning til diskussionen i dag, nemlig til spørgsmålet om tidspresset. Jeg mener heller ikke, at det har været rart at skulle behandle dette lovforslag så hurtigt. Vi ved alle sammen fra tidligere situationer i folketinget, at det er noget, man kommer ud for. Vi ved også, at hvis vi ikke gennemfører en sådan varslet tilskudsordning med det samme, risikerer vi i stedet for at sætte en masse aktivitet i stå i en længere periode sommeren over og lidt mere til. Det har vi ikke været interesseret i.

I den forbindelse synes jeg, der kan være grund til at sige til hr. Keld Andersen, at ved førstebehandlingen lød det i diskussionen sådan, at hvis man nu ikke kunne udsætte det hele, hvis man nu følte sig nødt til i hvert fald at gennemføre tilskudsordningen nu, så kunne man udsætte andre dele af forslaget. Ja, det er altså de dele af forslaget, som først træder i kraft 1. januar 1985. Vi oplevede her for et par punkter siden på dagsordenen, at venstre og konservative og fremskridtspartiet mente, at det var fuldt forsvarligt at give regeringen et år til at løse de tekniske problemer i forbindelse med vedtagelse af et forslag, hvis behandling også var gået meget hurtigt, nemlig forslaget om eksklusivaftaler. Her er der 4 år til, at bestemmelsen træder i kraft, og desuden er der også et valg imellem. Jeg mener, det skulle være muligt at få afklaret eventuelle tvivlsspørgsmål, hvis sådanne skulle foreligge.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Hr. Dræbye gør sig skyldig i en række misforståelser i forbindelse med de tal, jeg har oplyst. Hr. Dræbye er undskyldt, fordi

han jo hurtigt tabte pusten under udvalgsarbejdet og ikke havde mulighed for at være med til at drøfte alle de ting, som jeg har gjort rede for. Derfor er det da klart, at der kan opstå misforståelser. De tal, jeg har nævnt, fremgår af det supplerende svar på spørgsmål nr. 54. Vi har spurgt: hvis man nu havde det beløb til rådighed og kunne investere det i industrien, hvor meget ville det så give i arbejdspladser? Svaret er 20.000 varige arbejdspladser. Og hvad står der om valutaforbruget? Jeg vil endda sige, at jeg har været beskedent, for man kunne godt have lagt noget mere til, men i hvert fald giver det 5-6 mia kr. i nettovalutaindtægt for landet, hvis pengene blev investeret på den måde. Disse tal, jeg her har nævnt, 20.000 varige arbejdspladser og 5-6 mia kr. i ekstra valutaindtjening, har hr. Dræbye overhovedet ikke kunnet indvende noget imod. Det er de tal, jeg har fremhævet, og de står altså ganske uimodsagt.

(Kort bemærkning).

Kalnæs (SF):

Hr. Dræbye siger, at det er et godt forslag, og det har man jo lov at mene. Jeg vil gerne spørge hr. Dræbye, om han vil bestride, at virkningen pr. milliard, der investeres, bliver mindre, når man bruger dette lovforslag, end når man ikke har det lovforslag. Uden lovforslaget vil man investere i de ting, som giver størst energibesparelse; med lovforslaget er man nødt til at køre hele vejen igennem og tage alle de ting, der giver lille energibesparelse, med. Det vil sige, at pr. milliard kroner er der en mindre energibesparelse med dette lovforslag.

For det andet: vil hr. Dræbye bestride, at det er urimeligt at give tilskud til ejerboliger, når man får beregnet, at den kapitaliserede værdi af rentefradragsfordelen er på op til 87 pct. af investeringen, fra 40 til 87 pct. af investeringen? Så kan det ikke være rimeligt at give et tilskud oveni.

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

Det er et godt lovforslag, siger hr. Dræbye. Det var en interessant bemærkning. Den efterlyste vi i de sidste afgørende timer i boligudvalget, hvor hr. Dræbye ikke var til stede. Dér bemærkede vi, at der faktisk ikke var