

[Kalnæs]

siger der mangler, for at en bolig kan bringes op på den standard, man har i nybyggeriet. Det betyder, at man skal gennemføre ikke bare det, der giver store energibesparelser, men også det, der giver meget små energibesparelser. Derfor er der ikke nogen som helst tvivl om efter min mening, at man ved hjælp af dette lovforslag får væsentlig mindre energibesparelser pr. investeret milliard, end man får, hvis vi ikke gennemfører dette lovforslag. Det er stik imod den hensigt, som er udtrykt i lovforslagets bemærkninger. Men det er helt givet, at det vil virke sådan.

Der er det at sige til det, at det er højst tænkeligt, at lovforslaget ikke bliver brugt særlig meget. Det er nemlig sådan, at hvis det er en ejerbolig, det drejer sig om, skal man tilkalde og betale en energikonsulent – betale honorarer på 800–1.000 kr. uden at vide, om man kan få noget tilskud til det. Forudsætningen for at få tilskud er jo, at man har råd til og lyst til og finder det hensigtsmæssigt at investere alt det, der skal investeres derefter. Det kan nemt blive op til 35.000 kr., og det kan godt være en dårlig forretning alligevel, så man hellere selv må betale energikonsulentens honorar.

Når det drejer sig om lejerboliger, er det jo lejerne, der er interesserede i energibesparelserne, men det er ejerne, der bestemmer. Der er en bestemmelse i lovforslaget om, at lejerne kan tilkalde energikonsulenten, men i så fald skal de selv betale det hele. Det er da højst tænkeligt, at ejerne siger: ja men vi venter og ser, hvad lejerne gør; i givet fald kan de jo få lov at betale det. Derfor er det højst tænkeligt, at det ikke bliver brugt særlig meget.

For det tredje er det efter vores mening helt meningsløst at give tilskud til isolering af ejerboliger. Der er stadig væk en rentefradragsfordel i forbindelse med isolering og ombygning, når man tager lån til det. Vi har bedt boligministeriet om at beregne, hvor stor den kapitaliserede værdi af den rentefradragsfordel er, og det er blevet beregnet, at den er på op til 87 pct. af investeringen. Dertil giver man så nu 20 pct. i tilskud. Det siger sig selv, at det er meningsløst, når man giver så stort et tilskud gennem rentefradragsfordelen, at man så giver et tilskud på 20 pct. oveni. Noget af det, som vi anser for at være en stor fejl i lovforslaget, er, at man stadig væk giver tilskud til ejerboliger.

Der kunne derimod være mening i at give tilskud til udlejningsboliger, for dér har man ikke rentefradragsfordelen, og de høje renter belaster folk, der bor i udlejningsboliger, lige så hårdt som dem, der bor i ejerboliger, hvis de ingen rentefradragsfordel havde. Det er en god bestemmelse i lovforslaget, men det er altså tvivlsomt, om den vil blive brugt. Derfor er den udformning ikke særlig god.

Et punkt kan vi støtte fuldt ud, nemlig at man vil sørge for, at de offentlige bygninger bliver isoleret ordentligt.

Vi har fra SFs side stillet ændringsforslag nr. 3 om, at man fjerner tilskuddet til isolering af ejerboliger. I stedet for foreslår vi, at man giver 50 pct. tilskud til energikonsulenterne. Vi synes, det er væsentligt, at man bruger energikonsulenterne for at sikre mod fejl, som giver råd og svampeangreb og måske ikke giver så store energibesparelser. Derfor ser vi gerne, at der bruges energikonsulenter. Vi er ikke i tvivl om, at folk vil lave det, der er mest hensigtsmæssigt og giver størst energibesparelse, hvis blot de er klar over, hvordan det ligger.

Hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi støtte boligministerens ændringsforslag nr. 5, for det fjerner lidt af lotteriet ved ejerboligernes anvendelse af energikonsulenter, idet det siger, at man kan få tilskud, selv om man ikke investerer de måske 50.000 kr. i sin ejerbolig, der er brug for, hvis det er en ældre ejerbolig.

Dræbye (RV):

Hr. Kalnæs efterlyste en ordfører eller en anden, som mente, at dette lovforslag var et godt forslag. Jeg skal straks melde mig og sige, at jeg mener, at der er tale om et godt forslag. Jeg mener, det er fornuftigt at få et forslag, som sigter mod en mærkbar og betydelig fremskyndelse af indsatsen for besparelser i varmemeforbruget i boliger og i offentlige bygninger, som sigter mod at få en større kvalitet i den indsats for energibesparende foranstaltninger, som gøres, og som for det tredje sigter mod en betydelig forøgelse af aktiviteten i byggebranchen som direkte følge af dette lovforslag.

Jeg skal måske i den forbindelse føje til, at jeg mener, der er gode muligheder for, at aktivitetsforøgelse, beskæftigelsesvirkning og energibesparelser bliver væsentlig større end