

[Thorndahl]

70 pct. af det tilskud, som ministeren forventer afsat til disse formål.

Den økonomiske aftale, boligministeren har indgået, og som efter det over for os i udvalget med sikkerhed oplyste løber frem til den 1. april 1982, fastsætter for energikonsulenterne helt ensartede satser og takster for varmesyn og energiattest, helt uafhængigt af, om den pågældende ejendom ligger i nærheden eller langt væk, og helt uafhængigt af, om ejendommen er ny eller gammel. Energiforslagernes gevinst, alt andet lige, ved denne ordning er derfor størst, når varmesynet foretages for en ejendom, der ligger lige i nærheden, og for nye boliger.

Konsekvensen af det gennemførte stive vederlagssystem vil kunne medføre – og alt andet lige må det forventes at ville medføre – at det bliver de ældre og vanskelige ejendomme, der bliver skudt ud og lagt nederst i køen på energikonsulenternes skrivebord, hvad der specielt moralsk og forvaltningsmæssigt vil være betænkeligt, når man tager lovforslagets § 11, stk. 2, i betragtning. Det er det stykke, der fastsætter tidsfristerne for de forskellige tilskudssatser.

Ministerens har i betænkningen oplyst, at lovforslagets § 6, stk. 2, om tvunget varmesyn ved salg efter den 1. januar 1985 ikke skal bringes i anvendelse for sommerhuse. Begrundelsen herfor er, at der ikke efter ministerens opfattelse efter lovens formål er behov for dette, netop fordi ejendommens anvendelse er så begrænset. Der er imidlertid mange helårshuse – det kan være bondehuse og fiskerhuse og sådan noget – der alene benyttes til fritidsformål; de falder vel med samme begrundelse som den, ministeren har benyttet for at undtage egentlige sommerhuse, ind under denne undtagelsesbestemmelse i § 6, stk. 3, men til opklaring vil jeg i hvert fald gerne have ministeren til direkte her at oplyse, om disse helårshuse, der udelukkende anvendes til fritidsformål, også falder ind under § 6, stk. 3, og derfor undtages fra det tvungne varmesyn.

Endelig synes jeg, der er behov for, at ministeren uddyber både de økonomiske og andre konsekvenser af lovforslagets § 18 om kommunale lån til varmemeforbrugsbegrænsende foranstaltninger i ejerboliger, der bebos af pensionister. Er det sådan, at kommunerne skal yde disse lån, hvis pensionisten ønsker det? I bekræftende fald, hvor store lån er der

så sammenlagt efter ministerens opfattelse tale om for vore kommuner? Og hvorledes skal disse lån placeres i ejendommen? Er det sådan, at de skal indefrysnes som en offentlig prioritet, som vi kender det fra andre lån? Jeg synes ikke, de oplysninger er kommet tydeligt frem under udvalgsarbejdet. Jeg synes, det ville være hensigtsmæssigt, hvis ministeren lige kunne få rundet det problem omkring § 18's anvendelse af her i dag.

#### Kalnæs (SF):

Hensigten med det lovforslag, vi har til behandling her, er jo at give beskæftigelse og give energibesparelser, og derfor havde vi også fra SFs side en hel del positive bemærkninger til det, da det var til første behandling.

Men vi må nok sige, at selv om der er en god hensigt i dette lovforslag, har det fået en praktisk udformning, som er fantastisk dårlig. Det er blevet mere og mere klart for os, jo mere vi har arbejdet med det.

Jeg tror egentlig ikke, at der er nogen af de fire partier, som er gået ind for det, der i dag vil påstå, at det er et godt og udmærket forslag. Jeg vil i hvert fald gerne høre dem give argumenterne for det. Jeg tror faktisk ikke, det kan lade sig gøre.

Det er resultatet af hastværk: Det må være under forhandlingerne mellem de fire partier, at det har hastet så meget med at få det igennem og nå til enighed, at man har prøvet at nå frem til den enighed, selv om resultatet er blevet nogle dårlige formuleringer og dårlige praktiske udformninger.

Når vi ser på den behandling, det har fået i folketingsudvalget og i folketinget, må vi sige, at det er noget lovjaskeri. Der har ikke været tid til at diskutere det ordentligt. Det måtte være muligt at have ændret noget i lovforslaget, hvis der havde været lidt bedre tid. Det tror jeg virkelig.

Der blev talt om beskæftigelse og energibesparelse, som var hensigterne. Der er nok ikke ret meget beskæftigelse i dette lovforslag, og der er næppe ret meget energibesparelse heller.

Jeg vil godt sige lidt om, hvad det så er, der er galt. Efter lovforslaget er det en forudsætning for overhovedet at få noget tilskud, at man gennemfører alle de energibesparende foranstaltninger, som en energikonsulent