

[Askjær Jørgensen]

at drive landbrugsvirksomhed, når man ikke er organiseret. Det er de barske realiteter, hr. arbejdsminister.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Holm (V):**

Der faldt en bemærkning tidligere i debatten om debattens niveau. Den kunne måske også have været brugt i forbindelse med arbejdsministerens regnefærdighed i forbindelse med, at arbejdsministeren nævnte, at landbruget er organiseret med 130 pct. Jeg synes måske, det var rimeligt, at arbejdsministeren forklarede, hvordan han når frem til det tal – jeg kan godt forklare det – og i den forbindelse var det måske rimeligt, vi fik at vide, hvor mange landmænd der ikke er organiseret i en landboforening, en husmandsforening, tolvmandsforening eller i de landøkonomiske selskaber, for det er vel nok det tal, der er det interessante, og ikke, om der er en organisationsprocent på 130, fordi der er nogle, der er dobbeltorganiserede.

Når vi taler om landboforeninger og om konsulentbistand, må vi sige, at det ikke er en betingelse for retten til at udøve erhverv, det er en hjælp til erhvervet, og det er tidligere i debatten sagt, at den bistand kan man sagtens få uden at være medlem af en landboforening. Der er ikke kritiske røster på det område, fordi man tilsyneladende har forstået at administrere sin organisation til tilfredshed for alle, der udøver erhverv på området. Noget andet er de faglige organisationer, hvor vi jævnthen har diskussioner om, at de ikke forstår at forvalte det ansvar, det er at være en stor faglig organisation på området.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Det er en bemærkning fra ministeren, som kalder mig herop, en bemærkning, som jeg synes det er meget svært at sidde overhørig.

Ministeren sagde, at det forslag, vi behandler i dag, intet har med tryghed og frihed at gøre – jeg tror, det var ordlyden. Derfor vil jeg gerne referere et kort handlingsforløb, som fandt sted på Schela Plast i Lindknud, som har været meget omtalt i offentligheden. Virksomheden fik i realiteten valget imellem at indgå overenskomst med en eksklusiv aftale eller lukke. Der er ingen

grund til at undre sig over, at virksomheden valgte at indgå en eksklusiv aftale, for alternativet havde været arbejdsløshed for mere end 50 personer. Men det betød til gengæld, at mennesker, der havde været beskæftiget på virksomheden i op til 8 år, måtte ud i arbejdsløshed.

Det er på den baggrund, jeg gerne vil sige til ministeren, at med ordene om, at denne sag ikke har med tryghed og frihed at gøre, har hykleriet nået nye højder, og det er vel også derfor, det kniber så vældigt for det radikale venstre i dag at finde en attitude, der passer til situationen.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Hvis man så gerne vil have eksempler, skal jeg også underholde med, at ovre fra det vestjyske blev vi ringet op af en formand for inseminørforeningen derovre, som ønskede at få indført en eksklusivbestemmelse i overenskomsten med Dansk Funktionærforbund. Jeg sagde: hvor kan du dog finde på sådan noget? Men det kunne han, simpelt hen fordi der var en inseminør, som ubilligt rentede rundt for mindre betaling for insemineringsarbejdet, end der ellers var factsat. Skal man afskære en arbejdsgiver fra at indgå en sådan aftale, vil jeg gerne spørge hr. Ivar Hansen. Jeg gjorde det ikke, for det ville dog være tåbeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

forkastedes, idet 67 stemte for, 85 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om forbud mod arbejdsstandsninger m.v. på sygehuse og plejehjem.*  
[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 26/11 80. Første behandling 20/1 81. Betænkning 22/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.