

[Alfred Hansen]

Jeg kender godt folketingets forretningsorden.

Jeg har ikke påstået, at der er indbygget en eksklusiv aftale i loven om vikarordninger inden for jordbruget. Men jeg konstaterer, at man for at få del i disse vikarordninger skal være medlem af en forening. Jeg konstaterer endvidere, at i forslaget til folketingsbeslutning om fri adgang til erhvervsudøvelse tager det radikale venstre i punkt 2 afstand fra den betingelse, at man skal være medlem af en forening for at kunne modtage tilskud eller lån fra statskassen.

Når hr. Bolvig siger, at han og det radikale venstre ikke har fortrudt, at de stemte for vikarordningerne, så må jeg omvendt drage den konklusion, at det radikale venstre ikke mener, hvad de skriver i punkt 2 i deres forslag til folketingsbeslutning, som er skrevet 14 dage efter vedtagelsen af lovforslaget om vikarordninger. Det er ærlig talt ikke særlig troværdigt. Mener man punkt 2 alvorligt, eller gør man det ikke? Man kan ikke både mene det alvorligt og stadig væk fastholde, at loven om virkarordninger er rigtig. Der er et åbenbart misforhold mellem indholdet og det, det radikale venstre rent faktisk har taget stilling til her i folketinget.

#### **Formanden:**

Jeg er glad for, at hr. Alfred Hansen allerede kan den 2 timer gamle forretningsorden, hvad jeg ikke tvivler på.

(Kort bemærkning).

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er hr. Dohrmanns indlæg. Hr. Dohrmann tillod sig at inddrage noget så vigtigt i denne debat som de frie polske fagforeninger. Hr. Dohrmann gjorde opmærksom på, hvilket der jo er gjort opmærksom på flere gange i pressen, at fremskridtspartiet har inviteret Lech Walesa herop til et fremskridtspartimøde.

Da jeg læste det første gang i avisen, skyndte jeg mig at få kontakt med de folk, jeg kendte, som har været i Polen, og som har talt med Lech Walesa, og som har kontakter, de kunne meddele, hvad det var for en vogn, de ville blive spændt for, hvis de i givet fald tog imod den invitation.

Jeg har netop nu været ude og ringe til vores faglige sekretær og spurgt ham, om

han har fået besked dernedefra. Det havde han ikke, men han kunne berette for mig, at da han havde været dernede, havde de talt meget om, at de ikke ville spændes for nogen partipolitisk vogn. Derfor deltog de ikke i den slags, men de tog gerne imod invitationer fra fagbevægelsen, ikke mindst fra fagbevægelsen i de skandinaviske lande, som kunne lære dem, hvordan man laver gode, demokratiske fagforeninger.

(Kort bemærkning).

#### **Brusvang (CD):**

Jeg er helt enig med mit parti, centrum-demokraterne, i, at der på området arbejdsretlige eksklusiv aftaler forekommer visse urimeligheder, måske endda mange urimeligheder. Jeg drager bare en anden konsekvens af denne betragtning. Jeg finder, at en lovgivning i givet fald må rette sig mod disse urimeligheder, og vi har alle under debatten hørt en lang række eksempler herpå. For mit eget vedkommende gælder det navnlig, at jeg finder det urimeligt, at mange af disse aftaler ligefrem har en slags tilbagevirkende kraft, derved at de kommer til at gælde for tidligere ansatte, og at de er geografisk for omfattende.

Konsekvensen heraf er for mit vedkommende, at jeg gerne ser en lovgivning, som retter sig specifikt imod de urimeligheder, der eksisterer, men ikke en lovgivning, der totalt forbyder eksklusiv aftaler, som i mange tilfælde er særdeles fornuftige og både i arbejdstagerens og arbejdsgiverens velforståede interesse. Jeg må derfor stemme imod det foreliggende lovforslag.

#### **Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg forstod, at fru Grethe Fenger Møller og andre ordførere mener, at når de ved tredjebehandlingen af dette forslag stemmer for forslaget, så er de med til at yde et bidrag til at sikre den enkeltes frihed og tryghed i ansættelsen. Jeg vil gerne sige til fru Grethe Fenger Møller, at der er meget lidt hold i en sådan antagelse. Selv efter vedtagelsen af dette lovforslag står det enhver uorganiseret arbejdsgiver frit for at afskedige et menneske, enten fordi vedkommende er medlem af en faglig organisation, eller fordi vedkommende ikke er medlem af en faglig organisation. Den uorganiserede arbejdsgiver, der