

[Janne Normann]

det været regeringens eget ansvar, og det måtte den så selv tage.

Det er altid ubehageligt at undlade at stemme, det er rarest med klare standpunkter, men man kan blive nødt til det en gang imellem, f. eks. når man står over for et lovforslag, hvis intentioner man er enig i, men hvis udformning man er betænkelig ved. Det er begrundelsen for min stemmeafgivning, når jeg om lidt undlader at stemme.

Alfred Hansen (DR):

Ved anden behandling stillede jeg et spørgsmål til det radikale venstre med adresse til hr. Bolvig. Jeg fik ikke svar. Nu er der gået nogle dage, så det er muligt, at hr. Bolvig har fået tid til at tænke over, hvad han skal svare på spørgsmålet.

Jeg vil gerne gentage spørgsmålet. Det tager bl. a. udgangspunkt i forslag til lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget, som blev vedtaget den 30. april 1981 her i tinget med de radikales stemmer. Ifølge denne lov skal man af statsmidler give 6 mill. kr. til vikarordninger inden for jordbruget; og en forudsætning for, at man kan få del i disse vikarordninger, er, at man er medlem af en forening. Når jeg sammenholder dette forslag og dets intentioner med det betækningsbidrag, det radikale venstre har afleveret til betænkningen, som er dateret den 14. maj 1981, altså ca. 14 dage efter, at det radikale venstre har stemt for vikarordningerne, ser jeg, at man som en af de mange undskyldninger fra det radikale venstres side for ikke at stemme for det lovforslag, der er til behandling i dag, bl. a. skriver:

»Hvilken virkning vil lovforslaget få for loven om vikarordning inden for landbruget, der kræver medlemskab af en forening som betingelse for at udnytte vikarordningen?«

Dette var et synspunkt. Når man læser videre i betænkningen, kan vi læse om det forslag, som det radikale venstre i hvert fald indtil videre har tænkt sig at fremsætte i næste samling. Det består af to punkter, hvor punkt nr. 2 hedder:

»Det skal sikres, at benyttelsen af ordninger, til hvilke der ydes statsstøtte – enten i form af tilskud eller lån – ikke gøres betinget af medlemskab af en forening, interesseorganisation el. lign.«

Der er grund til at spørge om årsagen til dette skisma hos det radikale venstre. Jeg vil gerne spørge hr. Bolvig: har man den 14. maj i sit betækningsbidrag givet udtryk for, at man har fortrudt, at man stemte for vikarordningerne? Eller var man, allerede da man den 30. april stemte for forslaget om vikarordningerne, utilfreds med, at folk skulle være medlem af en forening for at kunne få del i disse vikarordninger? Så ville det faktisk, synes jeg, have været naturligt, om det radikale venstre havde stillet ændringsforslag, så man fjernede den form for eksklusivaf tale, eller hvad vi nu skal kalde det, at folk skal jo i hvert fald være medlem af en forening. 14 dage senere skriver man, at det vil man i hvert fald modsætte sig fra det radikale venstres side. Har man fortrudt, at man stemte for forslaget om vikarordningerne? Hvorfor stillede man ikke ændringsforslag om at fjerne denne afhængighed af en forening?

Jeg synes nok, at det er en noget forkert drejning, man har givet denne debat. Det er ikke et spørgsmål om for eller imod regeringen. Det er et spørgsmål om, hvorvidt man er for eller imod personlig frihed til selv at bestemme over egne forhold.

Jeg vil gerne spørge det radikale venstre, som stadig siger, at man har til hensigt at fremsætte dette forslag: vil det radikale venstre også i folketingsåret 1981–82 begære dette forslag til folketingsbeslutning om fri adgang til erhvervsudøvelse til afstemning i salen? Jeg vil anbefale det radikale venstre meget nøje at overveje, om man tør få det til afstemning, for der er, må jeg sige som konklusion på denne debat, faktisk et flertal for det, hvis det radikale venstre kan bekvemme sig til at stemme for sit eget forslag. Jeg vil derfor anbefale det radikale venstre endnu en gang at overveje, om man nu også bør fremsætte dette forslag, for man risikerer, at det bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg var glad for hans indlæg, og jeg er glad for, at det radikale venstre ikke i denne sag agter at sidde med korslagte arme. Jeg er også glad for at kunne udlede af hr. Niels Helveg Petersens indlæg, at det ikke er principperne, man nu har skiftet holdning til,