

[Hans Jørgen Holm]

ledning vil jeg som sagt gerne vide, om de radikale stiller samme krav om teknisk grundighed til andre forslag, som man stemmer om både her i dag og i morgen; i hvert fald er der intet usædvanligt i den behandling, som lovforslag nr. L 45 om den enkeltes ret til frit at organisere sig har fået i forhold til andre forslag og til, hvad der har været tidligere praksis.

Det, man har sået tvivl om, er, hvorvidt der rejser sig retsikkerhed. Denne retsikkerhed er ikke spor enestående. Det drejer sig om nøjagtig de samme forhold, som blev gennemført i december 1979 med hensyn til dyrtidsreguleringen – jeg tror, der var 29 forskellige områder, man rettede efterfølgende – og det er det, der er lagt op til med lovforslag nr. L 45. Med udsættelsen af ikrafttrædelsen til 1. juli næste år skulle der være rigelig tid til at få rettet lovgivningen ind de steder, hvor der måtte være anledning til at justere den i forhold til dette lovforslag.

Men de radikale stemmer altså imod den enkeltes ret til frit at bestemme, om man vil organisere sig, og det er sådan set ret bemærkelsesværdigt. Man fik endog justitsministeriets hjælp til at skaffe argumenter for, at man kunne indtage denne holdning. Derudover kan man konstatere, at de radikale nu har fået følgeskab af centrum-demokraterne, så det ligner efterhånden et mønster. Men ganske interessant vil det være at vide, hvornår det radikale venstre og centrum-demokraterne vil stemme for et forslag, som opfylder disse betingelser. Vil man i næste samling stemme for et lovforslag, der sikrer det enkelte menneskes frie ret til at organisere sig?

#### Formanden:

Af hensyn til de ganske vist ret få medlemmer, der sidder i deres arbejdsværelser og lytter i stedet for at være her, skal jeg gøre opmærksom på, at de klokker, der kalder til afstemning, ikke virker i det øvrige hus. Vi er i gang med at undersøge, hvad der er galt, men lige i øjeblikket kan der altså ikke kaldes til afstemning. Derfor må man selv holde lidt øje med, hvornår vi skal stemme herne. Nu tror jeg, det er sagt så langsomt og tydeligt, at alle har en fair chance for at komme ned og deltage i en afstemning, som mange jo imødeser med interesse.

#### Grethe Fenger Møller (KF):

Der er tilsyneladende én ting, der er klar ved behandlingen af dette lovforslag, og det er socialdemokratiets og SFs stilling, for man siger klart i tillægsbetænkningens bidraget – det har man jo også sagt under behandlingen af lovforslaget – at partierne ønsker at gøre det klart, at de under ingen omstændigheder kan medvirke til lovforslagets gennemførelse. Så ved vi helt præcist, hvor vi har socialdemokratiet i denne sag.

Men ét er jo teori, noget andet er praksis. Det er ikke mange dage siden, at vi i dagspressen kunne læse, at man på Aktuelt, socialdemokratiets blad, nu havde vedtaget, at man i hvert fald ikke dér ønskede eksklusiv aftaler; man skulle nok selv bestemme, hvem man ville have ansat. Så teori er ét og praksis noget andet.

Det er jo ikke nogen overraskelse for dem, der har læst betænkningens bidragene og fulgt, jeg var lige ved at sige slagets gang, men altså behandlingens gang, hvordan det radikale venstres stilling er; den har man klart tilkendegivet både til ændringsforslagene og til lovforslaget som helhed i betænkningens bidragene. De begrundelser, som det radikale venstre har anført, nemlig at man mener, at en gennemførelse vil medføre konkrete lovkonflikter og skabe betydelig usikkerhed om retstilstanden på en række områder, synes jeg egentlig ikke holder stik, når man ser på, hvordan drøftelserne har været i arbejdsmarkedsudvalget, for jeg mener, vi godt kunne have klaret disse problemer i praksis, bl. a. gennem den lange ikrafttrædelsesfrist.

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag kom jeg med en række venlige bemærkninger til det radikale venstre. Disse ord vil jeg gerne stå ved, for jeg kan ikke forestille mig andet, end at det radikale venstre som et seriøst og ansvarligt parti virkelig er optaget af de problemer, som ligger bag fremsættelsen af lovforslag nr. L 45.

Jeg tror, at det samarbejde og medarbejderskab, vi har haft om disse problemer, er meget væsentligt og bør fortsættes. Jeg mener også, at dette lovforslag adskiller sig fra mange af de lovforslag, vi i øvrigt behandler her i tinget, og som drejer sig om praktiske og økonomiske ændringer, for det drejer sig om frihedsrettighedernes sikring, vel i og for sig også om demokratiet og det enkelte men-