

[Grethe Fenger Møller]

Vi har hermed forsøgt at imødekomme det radikale venstre på det område, man havde lagt så stor vægt på fra radikal side, men med den begrænsning, som vi har fundet nødvendig under henvisning til, hvad justitsministeriets lovkontor har sagt.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 3 har vi igen ændret på ikrafttrædelsesdatoen, frem til 1. juli 1982, og det har vi gjort, fordi vi har forståelse for, at der, efter at lovforslag nr. L 45 blev vedtaget, ville være behov for at foretage ændringer i en række andre love. Vi har ønsket at give mulighed for, at man i hele næste folketingssamling havde god tid til at gennemdrøfte dette problem og således sørge for at få det klaret og på plads, inden lovforslag nr. L 45 trådte i kraft. Jeg har derfor også med tilfredshed bemærket, at justitsministeriet nu over for arbejdsmarkedsudvalget har oplyst, at man har anmodet de enkelte fagministerier om en udtalelse om, hvilke love det ville være nødvendigt at ændre, for at der ikke skulle være uoverensstemmelse mellem lovforslag nr. L 45 og den øvrige danske lovgivning.

#### Bolvig (RV):

Hr. Voigt og fru Grethe Fenger Møller har ret i, at man fra mange partiers side har vist en meget stor imødekommenhed over for de radikale ideer. Men vi stemmer imod, og jeg vil gerne redegøre nærmere for de radikale synspunkter og baggrunden herfor, når vi kommer til debatten om selve lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 63 stemte for, 88 imod; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### Forhandling

#### Hans Jørgen Holm (V):

Tilsyneladende ser vi det samme billede i dag som ved andenbehandlingen, nemlig at socialdemokratiet ikke har noget at skulle have sagt i denne sag, eller i hvert fald vil de ikke give udtryk for under forhandlingen, hvad de mener om dette emne – skønt det er et så centralt emne som den enkeltes ret til frit at organisere sig. Det synes jeg egentlig bør bemærkes ved indledningen af debatten.

Forslaget har jo i det hele taget fået en ganske speciel behandling her i tinget. Interessen for forslaget tekniske enkeltheder har været ganske overvældende, også mere overvældende, end det vel er sædvanligt for private lovforslag.

Hvad der måske er mere bemærkelsesværdigt, er den nidkærhed, der er udvist over for dette forslag med hensyn til de tekniske enkeltheder – sammenlignet med, hvad der udvises over for andre forslag, der behandles her i tinget i øjeblikket. Jeg kunne forestille mig, at det tvungne varmesyn nok vil vise sig at blive det bedste eksempel på, at en nok så stor nidkærhed kunne have været på sin plads.

Men jeg forstår, at behandlingen af lovforslag nr. L 45 nu giver anledning til en vis selvansagelse med hensyn til den praksis, man anvender ved behandlingen af forslag her i tinget, og det bliver så spændende at se, hvilken konklusion regeringspartiet når til i den anledning.

Når disse bemærkninger er gjort, kan vi gå til det, der vel er årsagen til den specielle behandling, forslaget har fået, nemlig de radikales stilling i hele denne sag. Først viser man sig i de offentlige medier som en heroisk forkæmper for et forslag af denne karakter. Det forslag, vi behandler, er fremsat i oktober måned sidste år, og ved førstebehandling fik det da også positive bemærkninger med på vejen fra det radikale venstres side.

Noget andet er, hvor så partiet er endt. Vi har lige set, at det radikale venstre stemte imod det ændringsforslag, der opfyldte den sidste radikale betingelse, og jeg forstår også, at det radikale venstre stemmer imod selve lovforslaget ved den endelige afstemning. Man vil forsvare sig med, at det ikke har fået en grundig teknisk behandling, og i den an-