

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 19; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om begrænsning af organisations rettigheder over for erhvervsudøvere.

[Af Poul H. Møller (KrF), Brøndsted (V) og Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 21/10 80. Første behandling 13/11 80. Betænkning 14/5 81. Anden behandling 22/5 81. Tillægsbetænkning 27/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Voigt (FP):

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at det radikale venstre vil stemme imod ændringsforslagene, og jeg vil spørge det radikale venstre, hvorfor man har indtaget denne holdning. Det er især ændringsforslag nr. 2, der påkalder sig interesse, og det er jo oprindeligt de radikales synspunkt, som det fremgik af den første betænkning. Forslagsstillerne har forbedret ændringsforslagene derhen, at vi nu har sørget for, at vi ikke kommer i konflikt med internationale forpligtelser.

Men forslaget og mit spørgsmål skal også ses i sammenhæng med det tredje ændringsforslag, hvor vi tilgodeser det synspunkt, som det radikale venstre har givet udtryk for i sine slutbemærkninger til tillægsbetænkningen, nemlig at man fastholder den indstilling, man gav udtryk for den 14. maj. I ændrings-

forslag nr. 3 har vi tilgodeset det radikale synspunkt ved at sige, at ikrafttrædelsesdatoen nu skal ændres fra 1. september til 1. juli. Det vil altså sige, at vi har 13 måneder til at gennemarbejde de tanker, som de radikale har lagt til grund, og som nu er stillet som et ændringsforslag.

Jeg vil gerne høre, hvori betænelighederne ligger, og hvad der er konsekvensen af, at man siger, man fastholder sin beslutning af 1. maj, som den kom til udtryk i betænkningen – nu hvor man får 13 måneder til at gennemarbejde det – fremfor at de radikale vil fremsætte et beslutningsforslag i den kommende samling. Skal det forstås sådan, at de radikale ikke ønsker det beslutningsforslag, de fremsætter i det kommende folketingsår, færdigbehandlet inden 1. juli 1982? Sådan må man tolke det.

Grethe Fenger Møller (KF):

Som jeg gav udtryk for under anden behandling af dette lovforslag, har vi fra konservativ side været meget indstillede på at imødekomme de ønsker, som det radikale venstre måtte have, for at gøre dette lovforslag så godt som muligt. Derfor har vi også stillet et ændringsforslag, der ligesom medtager anden del af det forslag til folketingsbeslutning, som det radikale venstre i betænkningensbidraget bebudede at ville fremsætte i næste folketingssamling.

Vi har jo under udvalgsbehandlingen fået et notat fra justitsministeriets lovkontor, og det er baggrunden for, at vi har stillet ændringsforslag nr. 2, idet det af dette notat fremgår, at der eventuelt kunne blive tale om, at man måtte ændre EF-forordninger og andre internationale forpligtelser, såfremt lovforslag nr. L 45 blev vedtaget. Det har vi naturligvis ikke ønsket man skulle gøre – det har vi jo heller ikke nogen mulighed for her i folketinget – og netop for at der ikke skulle kunne opstå lovkonflikter og identitetsproblemer, har vi indføjet denne begrænsning i ændringsforslaget om, at dette ikke gælder, medmindre andet følger af Danmarks internationale forpligtelser. Så kan retten til at benytte ordninger i form af enten tilskud eller lån ikke gøres betinget af medlemskab af den forening eller interesseorganisation, der administrerer ordningen.