

[Grethe Fenger Møller]

vative folkeparti om, at SALA skulle være med, og om, at Dansk Kvindesamfund skulle være med. En af de begrundelser, vi fik, var, at når man havde et råd på 17 personer, var det nok – man kunne ikke klare en større udvidelse. Men nu har man altså fundet ud af, at man manglede ungdommen, og her mellem anden og tredje behandling har vi så klaret det problem.

Jeg blev egentlig også meget skuffet, da jeg hørte fru Helle Degns indlæg under andenbehandlingen. Fru Helle Degns indlæg skulle være en begrundelse for, at socialdemokratiet ikke kunne stemme for, at Dansk Kvindesamfund skulle have en plads i dette råd. Hvad får man så ud af det? Ja, vi får nogle bemærkninger fra arbejdsministeren om, at arbejdsministeren over for udvalget har tilkendegivet, at det er af stor betydning, at rådet for uddannelses- og erhvervsvejledning arbejder således, at kvinder kommer ind på lige fod på arbejdsmarkedet, at vi får nedbrudt det traditionelle kønsopdelte arbejdsmarked. Det kan jeg ikke være uenig i. Det tror jeg enhver, der går ind for ligestilling, kan tilslutte sig. Men er der noget nyt i dette? Er der noget nyt, som ikke er blevet sagt ti tusinde gange før? Der står også i arbejdsministerens bidrag til betænkningen, at arbejdsministeren vil henstille til de i rådet repræsenterede organisationer og styrelser, at de ved deres udpegning af medlemmer sigter mod en kønsmæssigt ligelig repræsentation.

Ja men vi ved jo, at ligestillingsrådet gennem statsministeren utallige gange har henstillet til regeringen at gøre noget ved dette. Hvis man ønskede at sikre en ordentlig kvinderepræsentation i dette råd, ville det så ikke have været lettere både at acceptere arbejdsministerens tekst og at stemme for, at både Danske Kvinders Nationalråd og Dansk Kvindesamfund blev repræsenteret? Jeg synes, det siger noget om, hvor regeringen står med ligestillingspolitikken: en masse fine ord, men nej, når det gælder konkrete handlinger.

Nymann (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke se, at det ændringsforslag ændrer meget ved lovforslaget, og derfor vil vi sige nej til ændringsforslaget.

Formanden:

Der blev stemt om ændringsforslagene for et øjeblik siden. Forhandlingen drejer sig nu om selve lovforslaget.

Nymann (FP):

Ja, vi siger nej til lovforslaget.

Ib Christensen (DR):

Ved førstebehandlingen gav jeg på retsforbundets vegne udtryk for skepsis over for det lovforslag, som her er til tredje behandling, skepsis over for, at man nu går over til en rammelovgivning i stedet for den mere konkrete og detaljerede lov om den offentlige erhvervsvejledning, som foreligger, og som med dette lovforslag altså ophæves.

I mellemtiden har vi gennem en række spørgsmål til ministeren i udvalget fået ministerens ord for, at det ikke er regeringens hensigt eller ministerens hensigt at svække den offentlige erhvervsvejledning. Tværtimod, den skal udbygges og styrkes. Ministeren har også bekræftet, at erhvervsvejlederne fortsat kan arbejde uafhængigt i deres rådgivning over for klienterne, at den fornødne sagkyndige bistand, herunder den lægelige og arbejdspsykologiske bistand, til den offentlige erhvervsvejledning fortsat vil blive sikret, og at ministeren fortsat vil drage omsorg for uddannelsen af erhvervsvejlederne. Ved anden behandling gav retsforbundet udtryk for de samme betænkeligheder som ved første behandling.

På den baggrund må jeg sige, at vi selvfølgelig ikke vil stemme imod dette lovforslag, nu da ministeren er kommet med disse konstante forsikringer, som må være gældende. Men på den anden side er det rent lovgivningsmæssigt en svækkelse, at man går over til en rammelovgivning, hvorefter man så udsteder bekendtgørelser og cirkulærer om ting, der stod i den gældende lovgivning. Vi synes, det er meget utilfredsstillende at gå den vej i stedet for den, vi havde foretrukket: at udvide den bestående lov om offentlig erhvervsvejledning til at omfatte alle vejledergrupper i det hele taget og ajourføre den.

Vi vil altså ikke stemme imod lovforslaget, men vi må undlade at stemme for derved at markere, at vi havde foretrukket, at regeringen var gået en anden vej end den, man her har betrådt.