

[Bertel Haarder]

nærmere specificeret tidsrum efter den 1. april 1981.

Anledningen til udbetalingen er, at den pågældende i august sidste år bidrog til en paneldebat på et kursus i u-landsmedicin på Rigshospitalet med et 10 minutters indlæg og efterfølgende besvarelse af spørgsmål fra kursusdeltagerne.

I den anledning får den pågældende månedligt tilsendt universitetets blad for studerende. Han har indsendt skattekort til universitetet og modtaget det retur. Han har modtaget kopi af oplysningsskema til skattedirektoratet om indeholdt A-skat på kr. 301,00 og har fået overført et tilgodehavende på kr. 517,23 for 5 beregnede arbejdstimer.

Jeg vil opfordre ministeren til at skære igennem og tage skridt til at afskaffe disse små feriepengeudbetalinger totalt, evt. gennem en lovrevision, som hurtigt vil kunne gå gennem folketinget.

Besvarelse (19/5 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Som feriereglerne er i dag, giver enhver selv ganske kortvarig lønnet beskæftigelse ret til at få feriegodtgørelse i forhold til den løn, der udbetales for arbejdet.

Begrundelsen herfor er, at lønmodtagere uanset arten af deres beskæftigelse skal kunne få en feriegodtgørelse fra arbejdsgiveren, der skal give lønmodtagerne mulighed for at holde den ferie, ferieloven giver ret til, og i hvilken periode de ikke kan indtjene almindelig løn.

Skulle man som foreslået af spørgeren afskaffe feriepengeudbetalinger af beløb, der svarer til mindre end to hele feriedage, ville det føre til, at en række lønmodtagere navnlig med skiftende arbejdsforhold økonomisk får væsentlig dårligere muligheder for at holde den ferie, de efter loven har krav på.

Forslaget indebærer en sådan forringelse af en række lønmodtageres ferierettigheder, at det ganske må afvises.

Spm. nr. 982

Til *miljøministeren (8/5 81) af:*

Ernst Schmidt (FP):

»Hvordan kan ministeren begrunde, at det i Grindsted er nødvendigt at grave gamle olietanke til oliefyr op, blot fordi de på

grund af alder er til fare for grundvandet, samtidig med at miljømyndighederne i Grindsted ikke mener, at der sker nogen skade på grundvandet ved, at der løber 32.000 liter olie ud i jorden ved Tulip-slagterierne i Grindsted?»

Begrundelse

Det synes, som om de borgere, der af miljøhensyn er blevet tvunget til at udskifte og opgrave endog tykke olietanke af hensyn til teorien om fare for grundvandsforurening, ikke behandles efter samme lovgivning, som Tulip-slagterierne i Grindsted, der lader 32.000 liter olie sive ud i undergrunden, hvorefter myndighederne ikke mener, det er til fare for grundvandet.

Såfremt det er rigtigt, sker der efter alt at dømme ikke større skade, hvis der løber lidt olie ud fra f. eks. en olietank. For at få dette belyst er spørgsmålet stillet.

Foreløbig besvarelse (20/5 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Miljøstyrelsen kan til det stillede spørgsmål oplyse, at hovedformålet med miljøministeriets bekendtgørelse om kontrol med oplag af olie m. v. er at forebygge olieforurening af grundvandet fra utætte tanke, samtidig med at der er givet klare regler for anmeldelsespligt, forbrugs- og beholdningskontrol samt tilsyn. Endvidere er der i bekendtgørelsen opstillet retningslinjer for kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende erstatningspligt og eventuel straf. Det skal bemærkes, at reglerne i bekendtgørelsen er ens for alle, som har ansvar for et oliespild til undergrunden.

Vedrørende det pågældende tilfælde af olieudslip fra en læk tank ved Tulip-slagterierne i Grindsted har slagteriet i december 1978 ændret anvendelse af tanken fra fuelolie til let fyringsolie uden at anmelde det til kommunalbestyrelsen og har således overtrådt § 10, stk. 2, i bekendtgørelsen. Endvidere har man overtrådt bekendtgørelsens § 11, stk. 3, idet der ikke i 1977, da tanken havde opnået en alder af 20 år, er foretaget nogen af de i denne paragraf nævnte foranstaltninger til sikring mod utætheder. Endelig er det ikke oplyst, om der er foretaget regel-