

[Undervisningsministeren]

steriet, at se på dem. Muligt konkluderer vi, at de ikke skal laves om; muligt konkluderer vi, at de skal justeres; det kan kun et undersøgelsesarbejde vise.

Så talte hr. Steen Folke om de store skoler. Nu må jeg som nævnt før ikke stille spørgsmål fra denne talerstol, men jeg må gerne give løfter. Jeg har fra denne talerstol ved en anden lejlighed, nemlig folkeskoledebatten, tror jeg det var, over for hr. Steen Folke redegjort for skolestørrelser i Danmark – det har øjensynlig ikke gjort noget større indtryk på hr. Steen Folke – hvor jeg bl. a. påviste, at tyngden af skoler ligger i størrelsen 300–500 elever. Derfor vil jeg give hr. Steen Folke det løfte, at jeg nu vil forære ham materialet skriftligt, så er det muligt, at det kan trænge ind.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Nymann: spm. nr. 903
 Ebba Strange: spm. nr. 962
 Bertel Haarder: spm. nr. 967
 Ernst Schmidt: spm. nr. 982
 Kaj Poulsen: spm. nr. 983
 Margrete Auken: spm. nr. 987
 Niels Andersen: spm. nr. 992
 Kurt Hansen: spm. nr. 993
 Bolvig: spm. nr. 994 og 995
 Sønderby: spm. nr. 996
 Glensgård: spm. nr. 1001 og 1002
 Grethe Fenger Møller: spm. nr. 1004
 Askjær Jørgensen: spm. nr. 1007
 Flygaard: spm. nr. 1008 og 1009
 Keld Andersen: spm. nr. 1010
 Anne Grete Holmsgård: spm. nr. 1011

Spm. nr. 903

Til *ministeren for skatter og afgifter* (9/4 81) af:

Nymann (FP):

»Agtter ministeren at begrænse skattevæsenets ret til efter forgodtbefindende at forhøje

den skattepligtige indtægt og forlange skatten heraf indbetalt, indtil en måske flerårig skattesag er afsluttet, og derved styrke kommunens likviditet med lavere renter, end skatteyderen kan låne til, hvorved skatteyderen ofte presses til at indgå urimelige forlig, bare fordi han kan blive fri for at skaffe hele det pålignede beløb?«

Begrundelse

For en ordens skyld skal det bemærkes, at spørgeren er helt klar over, at henstand kan søges, men da det ofte er samme myndighedsbedømmelse, der ligger til grund, er det gerne det samme som afslag.

Besvarelse (18/5 81):

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Såvel lovgivningsmagten som ministeriet for skatter og afgifter og statsskattedirektoratet har ikke mindst i de senere år været meget opmærksomme på problemerne i forbindelse med skatteydernes retssikkerhed.

Blandt de foranstaltninger, der er truffet med henblik på disse problemer, vil jeg især fremhæve gennemførelsen af skattestyrelsesloven, der har virket fra og med indkomståret 1978. Denne lov har som et af sine vigtigste formål netop at sikre borgernes retsskyttelse under behandlingen af skattesager.

Der er i skattestyrelsesloven indført grundelsespligt for alle afgørelser, der træffes af samtlige skattelignende myndigheder, og der er sikret borgerne adgang til ved personligt fremmøde for de kommissioner og råd, der skal træffe afgørelse i sagen, at fremføre deres synspunkter.

Skattestyrelsesloven har endvidere haft til formål ved en hensigtsmæssig fordeling af opgaverne mellem de skattelignende myndigheder og klageinstanser at fremme sagsbehandlingen, således at borgeren på et så tidligt tidspunkt som muligt kan få en endelig afgørelse på sin skatteansættelse. Det har da også vist sig, at der efter skattestyrelseslovens ikrafttræden er sket en meget markant nedgang i antallet af klagesager til såvel skatteråd som landsskatteret.

Begrundelsespligten gælder også for skønsmæssige forhøjelser. Sådanne forhøjelser foretages i øvrigt ikke som anført i spørgsmålet »efter forgodtbefindende«, men