

[Fjerde næstformand]

Spm. nr. 1043

2) Til *miljøministeren* af:

Waldorff (VS):

»Hvordan har regeringen tænkt sig at fremme den offentlige diskussion omkring resultaterne af Elsam's atomaffaldsundersøgelse?«

Skriftlig begrundelse

Indtil nu har Elsam vist en formidabel evne til at få medierne drejet på sensationshistorier om, at Elsam har løst problemerne ved atomaffaldsdeponering.

Derimod har kritikken og diskussionen af Elsam's arbejde haft trange kår. Elsam har lukket af for informationer og redegørelser til den lokale befolkning, offentligheden og uafhængige forskere.

Myndighederne har accepteret dette, og miljøministeriet og miljøstyrelsen har ikke gjort det muligt at diskutere problemerne på politisk plan. Yderligere kan man ikke nære nogen synderlig tillid til, at miljøstyrelsen vil sikre en grundig kritik fra uafhængige institutioners og forskeres side.

Situationen er altså den, at man kan risikere, at ingen andre end Elsam kommer til orde, når den endelige rapport fremkommer. Og at det derefter vil være overladt til enkeltpersoner og grupper i befolkningen uden særlige videnskabelige forudsætninger at prøve at trænge gennem med en kritik af Elsam's klart mangelfulde undersøgelser.

Waldorff (VS):

Som det allerede er blevet klart, taler vi her om den ene af de to betingelser, som socialdemokratiet har stillet for at ville gå med til indførelse af atomkraft. Jeg kan understrege med det samme, at vi ønsker ikke indførelse af atomkraft, heller ikke selv om man måtte finde en efter egen mening tilfredsstillende løsning på affaldsproblemet.

Nu har vi hørt lidt om den tekniske side af det. Mit spørgsmål går på: hvilken mulighed får befolkningen – dels den befolkning, som skal leve omkring affaldshullerne i Nordjylland, dels befolkningen i øvrigt – for at vurdere, om man har opnået den sikkerhed, som regeringen siger man vil opnå?

Vi har nu fra Elsam's side i adskillige år oplevet en systematisk vildledning og et tem-

melig konsekvent hemmelighedskræmmeri, bl.a. over for beboergrupperne på Mors. Man har nægtet beboerne aktindsigt – det kan Elsam gøre, fordi det er en privat institution – man har ikke ønsket at give beboerne adgang til delrapporter, på trods af at det har miljøstyrelsen faktisk anbefalet at Elsam gjorde. Vi har også forsøgt her i folketinget at få disse delrapporter, så vi havde mulighed for at tage stilling til, hvad det var, der foregik.

Når det er vigtigt, er det, fordi vi kan forudse, at om ganske få uger kommer der 5 bind, som hedder »Slutrapport fra Elsam's affaldsundersøgelser«, og vi ved på forhånd – for det har Elsam sagt de sidste 2 år – at der vil stå deri, at man nu har bevis for, at man kan deponere radioaktivt affald sikkert i Danmark. Vi har også erfaring for, at Elsam har en fantastisk evne til at brage igennem i offentligheden med sine positive konklusioner.

Jeg mener, at det forhold, at det ikke har været muligt hverken fra Elsam's side eller fra miljømyndighedernes side at diskutere disse ting undervejs, reelt svækker mulighederne for, at befolkningen overhovedet kan tro på dels Elsam's, dels muligvis senere miljøministerens påstand om, at nu er den i orden.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kan selvfølgelig aldrig sikre mig mod, at hr. Waldorff vil sige: vi tror ikke på miljøstyrelsen. Men lad mig give en forklaring, og lad mig give et svar på det spørgsmål, der blev stillet.

Miljøstyrelsen har over for mig oplyst, at der i forbindelse med vurderingen af delrapporter med undersøgelsesresultater, som myndighederne har modtaget fra elværkerne, er indgået en aftale om faglig bistand ved følgende institutter – jeg læser dem lidt langsomt, så man kan notere sig, hvilke det er:

Afdelingen for elektrofysik, laboratoriet for kemiteknik, laboratoriet for varmeisolerings, laboratoriet for anvendt matematisk fysik, alle fra Danmarks tekniske højskole, samt Danmarks geologiske undersøgelse, laboratoriet for geofysik, geologisk institut ved Århus universitet, Korrosionscentralen ATV og Studsvik Energiteknik A/B.