

[Ivar Hansen]

kommunerne en mulighed for at disponere mere velvilligt og imødekommende over for erhvervene.

Ministeren siger, at forslaget vil føre til det modsatte af det, venstre ønsker: det vil føre til meget store forskelle osv., det vil føre til, at nogle typer kommuner – der er jo specielt nævnt sommerhuskommuner – vil få en meget vanskelig situation, specielt for så vidt angår hensynet til denne ejendomskategori. Det kan kun være en påstand, hr. indenrigsminister. Og selv om der så skulle være forskelle fra kommune til kommune, hvad angår grundbeskatningen, så spørger jeg: gjorde det egentlig noget?

Jeg har derudover en kommentar til hr. Flygaards indlæg, som jeg glemte før. Det giver mig anledning til en mere generel bemærkning. Hr. Flygaard sagde, at man fra retsforbundets side måtte være imod forslag af den art, bl.a. med den begrundelse, at skal nogen betale mindre, som forslaget jo klart lægger op til, så må det betyde, at andre skal betale mere. Det er jo kun tilfældet, for så vidt man i kommunerne disponerer efter, at man skal have et uændret provenu ind for grundskyldens vedkommende. Det kunne være, der var flere kommuner, der disponerede så fornuftigt, at man satte grundskylden ned.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til hr. Ivar Hansen, at jeg tror ikke, kommunerne er rørt til tårer ved den hensyntagen, der her vises fra venstres side med hensyn til udvidet kommunal selvbestemmelse. Det er fremgået med al mulig tydelighed, at det, der er formålet, er på denne måde at komme igennem med en lempelse af beskatningen af produktionsjord og slet ikke et spørgsmål om at komme igennem med en større frihed til kommunerne i det kommunale selvstyres navn. Det er jo slet ikke det, der er venstres hensigt i sagen. Det er det, man dækker sig bag, men det er ikke hensigten.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Hr. Ivar Hansens begrundelser for lovforslaget får mig til at stille hr. Ivar Hansen det spørgsmål, om han kunne tænke sig en kommunal styrelseslov, der gav kommunerne ad-

gang til at opkræve en forskellig kommunal indkomstskat af smede, bagere og landmænd, hvor man indrettede procenterne efter professionen og ikke efter indtægtens størrelse – i det kommunale selvstyres navn.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det sidste lyder meget interessant og kunne nok være givtigt ud fra en nationaløkonomisk betragtning.

Det, jeg i grunden ville, var at spørge hr. Ivar Hansen nok en gang: hvordan kan det være, at venstre er så ivrigt for at få gennemført dette forslag, som eventuelt vil hjælpe landbruget med hensyn til grundbeskatning, når man ikke vil være med til at mindske landbrugets grundbeskatning med op til 200 mill. kr. ved at ophæve fradragsretten for ejendomsskat? Hvordan kan det være? Er det af rent partitaktiske grunde, eller er der nogen logisk forklaring på det?

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Jeg tror, hr. Arne Bjerregaard skulle have undladt at stille det spørgsmål, men da nu hr. Arne Bjerregaard spørger en gang til, skal jeg da gerne svare. Det kan da meget vel være, at det forslag, hr. Arne Bjerregaard har været med til at gennemføre, betyder, at landbruget får en mindre grundbeskatning. Det kan da godt være, men det må jo så betyde – efter hr. Arne Bjerregaards formodning, sådan forstod jeg ham i hvert fald – at andre så ville komme til at betale de ca. 200 mill. kr., hr. Arne Bjerregaard gav udtryk for at landbruget ville komme til at betale mindre. Det vil jo ikke ændre den uretfærdighed, at man betaler disse grundskatter, uanset om der er en indtægt bagved eller ej.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Nu skal vi passe på, at vi ikke kommer hele skattelovgivningen igennem.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg synes, hr. Ivar Hansen skylder mig en forklaring på, hvorledes man kan lempe beskatningen på andre områder for landbruget, uden at man skal tage pengene andre steder