

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre må afvise forslaget om differentieret grundskyld inden for den enkelte kommune. Principielt mener vi, at forskellene i jords værdi må afspejle sig i vurderingerne, og at skatten må rette sig efter disse vurderinger.

Jeg vil godt sige, at vi for så vidt har forståelse for venstres forslag i den forstand, at det netop lægger op til den øjeblikkelige situation for landbruget, hvor vi jo ikke er i tvivl om, at man mange steder sidder utrolig hårdt i det, også hvad angår ejendomsskatterne. Vi kan være enige med venstre i, at man i den situation, vi er i nu, bør behandle produktionsjord anderledes end jord til boligformål. Det er netop grunden til, at vi er med i det forlig, der afvikler fradragsretten for skat af boligjord, men ikke af erhvervsjord. Resultatet heraf er netop en forskydning af byrderne til fordel for især landbruget.

En egentlig fjernelse af al skat på produktionsjord vil efter vores mening forudsætte, at man får en løbende indefrysning af de stigninger i værdierne, som sker, og som er sket, ud over den almindelige kroneforringelse, og en heraf følgende forrentning af disse indefrosne prioriteter. Derfor kan vi altså ikke medvirke til uden videre at afskaffe skatten på produktionsjord.

Det har allerede været nævnt fra andre ordføreres side, og jeg skal tilslutte mig de synspunkter, at det er helt forkert at sætte sommerhusgrunde og fritidsformål, som der står i litra d, for sig selv. Jeg vil her pege på det helt afgørende, at de mennesker, der bliver stillet over for et krav om skat, jo ikke har valgt i den kommune, hvor de har deres sommerhusgrund. Det må være helt afgørende, at man har den mulighed. Jeg tror, at den bedste snor, man har i sommerhuskommunerne i den henseende, er, at man behandler parcelhuse og landbrug ens, når det drejer sig om at fastsætte grundskyldpromillen.

I den forbindelse vil jeg godt sige, at det netop er det argument, der har været brugt mod den kritik, der i den løbende debat har været af fradragsretten for boligjord, at man nu vil kunne flå sommerhusejerne. Det tror jeg faktisk der er en meget god bremseklods på, netop fordi man ikke kan flå dem isoleret. Man er nødt til at tage sine parcelhus-

vælgere og sine landbovælgere med i betragtning. Derfor er dette forslag altså helt farligt i den henseende.

Vi må afvise lovforslaget.

Bollmann (CD):

Fra CDs side kan vi være enige i princippet om, at produktionsjord skal være skattefri. Vi mener bare ikke, at det skal gøres på den måde, som her er foreslået. Der er ingen garanti for, at vi får et lavere niveau, og det er det, vi arbejder frem imod. Vi har jo selv været med til tidligere at fremsætte lovforslag, hvorefter grundskylden for landbrugsjord skulle afvikles over 5 år i stedet for over de 15 år, vi har foreslået for almindelige grunde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Man kan selvfølgelig først stille sig spørgsmålet, hvorfor venstre ikke fremførte forslaget i sin regeringstid, det er jo ikke så længe siden.

Vi er fra kristeligt folkepartis side ikke så uvillige til at diskutere et forslag af denne art. Det rejser bare en række problemer. Jeg må nok sige, at som forslaget er fremsat, kan det blive meget morsomt, hvis man mener, der er en sådan forskel imellem socialdemokratiske kommuner og venstrekommuner, for i forslaget står der jo ikke, at man skal ned-sætte grundskyldpromillen for landbrugsjord, den kan lige så godt sættes i vejret. Det kan altså blive meget lystigt. Hvis man har denne forskel i opfattelsen, vil man i alle socialdemokratiske kommuner, hvis jeg ellers har forstået indlæggene ret, sætte promillen op for landbrugsjord og sætte den ned på andre områder, og hvor den modsatte politiske opfattelse hersker, vil det være modsat. Det vil altså være særdeles uheldigt for enkelte grupper eller bestemte grupper i samfundet, afhængigt af, hvilken kommune de bor i. Det er et af de problemer, man kommer ud for, og vi forøger mange andre problemer, med uensartethed over hele landet til følge, og det mener jeg ikke er umiddelbart hensigtsmæssigt.

Jeg mener, det er rimeligt at diskutere, om man skal udlægge muligheden til kommunerne for at lave en differentieret grundskyldpromille, men jeg mener, at det skal undersø-