

[Flygaard]

muligheder, der er, er denne form for beskatning efter vores opfattelse langt smidigere end indkomstbeskatning. Med årsvurderinger vil der komme et udmærket grundlag for at regulere jorden efter den værdi, den har henholdsvis som landbrugsjord, skovjord og anden jord, og med faldet i landbrugets indtjening vil der via en tilpasning af jordværdierne komme den tilpasning, der er udtryk for en ændret forventning om fremtidig indtjening. Vi har for så vidt kunnet konstatere det ved den 17. alm. vurdering – med det kendskab, vi allerede nu har til fordelingen mellem landbrugsjord og anden jord.

For så vidt angår ubebyggede grunde vil man sondre efter, med hvilket formål erhvervelsen er sket. Det kan man måske gøre i nogle tilfælde, medens det i andre tilfælde må forekomme endog meget svært at foretage en sådan sondring. Det vil efter retsforbundets opfattelse øge retsikkerheden. Retsforbundet havde ellers forstået venstre således, at det er tilhænger af en forøgelse af retssikkerheden, men det kan jeg altså forstå ikke fuldt ud er tilfældet.

Ud fra bemærkningerne til forslaget fristes man til at spørge, om det er meningen, at kolonihaver skal have et ordentligt gok oven i nødden. Hvis nogle skal betale mindre, så må jeg forstå det således, at andre skal betale mere.

Retsforbundet har noteret sig, at man i venstre er af den opfattelse, at produktionsjord i form af landbrugsjord ikke skal betale grundskyld. Når man imidlertid ser på, hvad jord af forskellig bonitet og beliggenhed bliver benyttet til, så forekommer det ikke retsforbundet, at der for landbrugsjorden gør sig særlige forhold gældende, uanset at dette anføres fra venstres side. Enhver anvendelse af jord er, set ud fra et samfundsmæssigt og samfundsøkonomisk synspunkt, udtryk for en produktiv virksomhed. Det gælder også i de tilfælde, hvor et jordstykke danner grundlag for en privat bolig for en familie, ja, det gælder også for udlejningsejendomme.

Jeg skal til sidst sige, at retsforbundet gerne vil være med til en hurtig, men ikke just velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Birthe Nielsen (SF):

Jeg vil da godt sige, at vi fra socialistisk folkeparti er enige i, at det må være op til kommunerne selv at fastsætte grundskyldpromillen. Det mener vi principielt også, fordi de lokale politikere er bedst til at vurdere, hvordan beskatningsgrundlaget skal være i de enkelte kommuner ud fra befolkningssammensætningen. Derfor er vi også modstandere af, at man fastfryser grundskyldpromillerne, f. eks. i amtskommunerne.

Bemærkningerne til lovforslaget forstår jeg ikke rigtig; jeg synes, der er et paradoks. Venstre siger på den ene side, at det skal lægges helt ud til kommunerne at afgøre, hvad grundskyldpromillen skal være, og deri er vi såmænd principielt enige. Men i bemærkningerne til lovforslaget siger man på den anden side, at der er noget, man prioriterer højere end andet, og det er bl.a. produktionsjord, som man siger helt skal fritages for skat. Deri er vi ikke enige. Hvis man virkelig ønsker selvbestemmelse og en form for selvforvaltning i kommunerne, så kan der ikke være nogle bestemte grupper, man herindefra centralt vil friholde, mens andre grupper, lejerboliger og sådan noget, er man ikke på samme måde tilhænger af skal friholdes; det er produktionsjorden, der skal fritages. Deri er vi ikke enige.

Vi er enige i, at kommunerne og amterne er bedst til at vurdere skattegrundlaget i kommunerne og i amterne, og vi har heller ikke noget imod en differentiering på landbrugsjord osv. og på ejendomme af forskellige typer, men i bemærkningerne til lovforslaget kommer den politiske uenighed, fordi vi kan se, at venstre særligt vil friholde produktionsjorden. Vi mener, at det må være helt op til de lokale myndigheder at vurdere og fastsætte grundskylden, og at der ikke er nogen, der skal friholdes på andres bekostning. Hvis man virkelig ville gøre noget for selvbestemmelsen, så kunne man have nøjedes med undertitlen i lovforslaget: Ret for primærkommuner til at benytte forskellige satser for grundskyldpromillen, alt efter grundarealernes anvendelse.

Vi er i hvert fald ikke enige i bemærkningerne, og bemærkningerne hænger jo sammen med forslaget, og vi ved godt, hvad venstre politisk ønsker at gøre herinde. Deri er vi ikke enige, men vi er enige i de overordnede principper.