

*Forhandling***Alfred Hansen (DR):**

Jeg noterede mig med stor skuffelse og nogen forundring hr. Palle Simonsens udtalelse om, at det konservative folkeparti ikke kunne støtte forslag nr. B 100, og må derfor tage det som udtryk for, at man ikke kan tage de konservatives udtalelser om positiv indstilling til oprettelse af frie skoler efter pålydende.

Vil hr. Palle Simonsen og det konservative folkeparti virkelig påtage sig ansvaret for, at Nordsjællands Gymnasium ikke får mulighed for at komme i gang? Tænk, hvis alle de andre, som også siger ved passende lejligheder, at de er tilhængere af det frie skolevalg og af, at man opretter frie skoler, f. eks. fremskridtspartiet – og hvad med det radikale venstre? – fandt på at støtte dette projekt! Ville det konservative folkeparti så virkelig påtage sig ansvaret for, at det ikke kom i gang?

Jeg synes nok, man må tage op til overvejelse, i hvor høj grad det konservative folkeparti ligger på den linje, vi hele tiden har været enige om, nemlig at man ikke må lægge hindringer i vejen for oprettelse af frie skoler.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 5 stemte for, 114 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg kan meddele, at vi efter afslutningen af punkt 14 på dagsordenen vil gå til dagsordenens punkt 18, som er spørgetiden.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ret for primærkommuner til at benytte forskellige satser for grundskyldpromillen, alt efter grundarealernes anvendelse).*

[Af Ivar Hansen (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 226. Fremsat 13/5 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det foreliggende forslag går ud på, at der inden for den enkelte kommune skal kunne fastsættes forskellige grundskyldpromiller for forskellige arter af ejendomme. Det fremgår helt klart af bemærkningerne til forslaget, at hensigten i første række er at skabe mulighed for at lempe skatten af landbrugsjord, som efter forslagsstillernes mening helt burde fritages for grundskyld. Derimod synes forslagsstillerne mindre velvilligt indstillet over for sommerhusejere, idet man henviser til, at den såkaldte landliggerskat er ophævet, og jeg læser det sådan – underforstået – at det kunne være naturligt, at sommerhuskommunerne fik kompensation igennem en højere grundskyld af sommerhusgrunde.

Gennemførelsen af forslaget ville være et afgørende brud med det princip, at grundskyldpromillen som altovervejende hovedregel er den samme for alle ejendomme inden for en kommune. Jeg tror, det ville kunne give anledning til megen utilfredshed blandt kommunens beboere, hvis man begyndte at differentiere grundskyldpromillen. Ind imellem kunne man jo komme til at spekulere på, om man kunne gøre det samme med udskrivningsprocenten. Det kunne for så vidt måske være lige så logisk – eller lige så lidt logisk. Hertil kommer, at en ordning som den foreslåede sikkert ville have til følge, at visse kommuner ville kunne føle sig presset til at indrømme lempelser, der medfører en nedsettelse af det samlede grundskyldprovenu, med en forhøjelse af den kommunale indkomstskat til følge, en udvikling, som efter min mening ikke kan anses for ønskelig.

Endelig vil jeg pege på de praktiske vanskeligheder, der vil opstå i forbindelse med den nærmere afgrænsning af de ejendomme, der i givet fald skulle nyde godt af en lavere promille end den normale, ligesom grundskatternes beregning og opkrævning ville blive mere kompliceret. Administrative grunde taler således også stærkt imod indførelse af en ordning som den, der er foreslået her.

Alt i alt finder jeg, at der er så store betænkeligheder knyttet til et lovforslag af denne art, at jeg må afvise at medvirke ved dets gennemførelse.