

[Justitsministeren]

opmærksom på, at han nu fik en anden funktion.

På den anden side vil jeg henlede opmærksomheden på et meget vigtigt princip i dansk retspleje, et princip, vi drøftede indgående for to-tre år siden, og som går ud på, at der så vidt muligt skal være et fuldstændig frit advokatvalg, men friheden skal være baseret på viden, og vi skal gøre, hvad vi kan for, at denne viden kommer til at foreligge.

Jeg vil også gerne kommentere fru Ebba Stranges ligeledes saglige indlæg, men jeg må gøre opmærksom på, at det på grund af støjen i salen var vanskeligt at høre på det pågældende tidspunkt, så hvis der er spørgsmål, jeg ikke har besvaret, er det altså ikke af uvilje. Det lød, som om fru Ebba Strange sagde, at politiet har den afgørende indflydelse. Dette er ikke helt korrekt, for det er sådan, at politiet klart er i mindretal i lokalnævnene, og nu bliver det altså i endnu højere grad i mindretal, fordi advokaten, hvis dette forslag bliver vedtaget, bliver et yderligere led i sagsbehandlingen i advokatnævnene.

Over for hr. Bernhard Baunsgaard er det lidt svært at argumentere, for det var egentlig ikke argumenter, der kom fra hr. Bernhard Baunsgaards side, men en påstand om, at socialdemokratiet havde valgt at være reaktionært. Det er selvfølgelig et skønsspørgsmål, men når man tænker på den holdning, der i dag er givet udtryk for fra VS', SFs og andre partiers side, er det meget vanskeligt at sige, at det forslag, der om lidt formentlig bliver vedtaget, er udtryk for nogen som helst form for reaktionær adfærd. Man kan diskutere, om man skulle være gået meget videre – og det vil jeg da også gerne gøre ved lejlighed – men at sige, at der her er tale om et tilbageskridt og udtryk for en reaktion, mener jeg ikke er nogen helt rimelig argumentation.

Jeg husker godt, at hr. Burchardt som en af de meget, meget få borgmestre og formænd for lokalnævn sagde, at den nuværende situation var uholdbar. Men det var altså også den nuværende situation og ikke den, vi tager stilling til i dag. Om hr. Burchardt havde været tilfreds med den, tør jeg ikke sige.

I det, jeg har sagt nu, har jeg også kommenteret lidt af det, hr. Steen Folke sagde, nemlig at jeg ikke synes, der er tale om kosmetik i denne sag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun for at understrege, at når hr. Burchardt, den socialdemokratiske borgmester, fastslår, at den nuværende ordning er uholdbar, begrundet han det med, at politiet har stemmeret i afgørelser af, om klagesager skal fremmes. Når det derfor fastholdes, at politiet skal have stemmeret, går jeg ud fra, at det spørgsmål, justitsministeren forsøgte at rejse her, kan besvares ganske klart med, at det stadig væk er uholdbart, og det finder hr. Burchardt formentlig også.

Må jeg derefter vende mig til det andet, som justitsministeren sagde. Det er da en højst besynderlig måde at afgøre, om en ting er reaktionær, på: når VS stemmer for sagen, er det efter socialdemokratisk – i hvert fald efter den socialdemokratiske ministers – mening et fremskridt; når VS ikke stemmer imod det, er det i hvert fald ikke reaktionært. Det er da en højst besynderlig måde at afgøre sager på. Jeg har aldrig før hørt en socialdemokrat påstå det. Jeg håber, jeg har hørt fejl. Det kan ikke være sådan, at man tør deponere en afgørelse af, om tingene er reaktionære, hos VS.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Må jeg om hr. borgmester Burchardt sige, at jeg ligesom hr. Bernhard Baunsgaard i enhver henseende anerkender hans progressive holdning, og jeg ser også frem til hans vurdering af den ordning, vi nu formentlig gennemfører her.

Hvad angår vurderingen af, hvad der er reaktionært eller ikke, startede jeg med at sige, at brugen af betegnelsen reaktionær ikke er særlig oplysende, når man skal svare. Nu ved jeg, at der er nogle partier, der plejer at kalde socialdemokratiet reaktionært, og det er f. eks. VS og SF, men de undlader dog at stemme, fordi der efter deres opfattelse trods alt er forbedringer; derfor var det relevant at bringe deres synspunkter ind. Men mit hovedsigte var at fastslå, at hvis man kun karakteriserer noget som reaktionært uden argumentation, er det svært for en minister at imødekomme eller imødegå argumentationen.

(Kort bemærkning).