

Ændringsforslag nr. 17
forkastedes, idet 54 stemte for, 89 imod.

§ 20

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 og 19 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-
slag nr. 6 og 15.

Ændringsforslag nr. 20
forkastedes, idet 15 stemte for, 129 imod.

§ 21

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-
slag nr. 2.

§§ 22-24

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-
handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-
te forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ny- og ombygning af Det
kgl. Teaters Gamle Scene og om planlægning
af opførelse af et nyt skuespilhus for Det kgl.
Teater.*

(Lovforslag nr. L 149. Fremsat 29/1 81.
Første behandling 12/3 81. Betænkning 22/5
81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænk-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-
gene og spørgsmålet om lovforslagets over-
gang til tredje behandling sattes til forhand-
ling under ét.

Forhandling

Birte Weiss (S):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i social-
demokratiet er godt tilfredse med, at et fler-
tal i kulturudvalget holdt hovedet koldt un-
der behandlingen af Det kgl. Teaters ombyg-
ning. Vi er tilfredse med, at der ikke var po-
litisk grobund for en, jeg havde nær sagt pa-
nikagtig udsættelse af denne sag, som jo i alt
væsentligt bygger på et projekt fra 1972.

Dette være sagt, fordi et par partier i be-
tænkningen skildrer beslutningen om at br-
uge indtil 175 mill. kr. til ombygningen som
hastværksarbejde og nærmest skildrer det
som en sjasket lovbehandling. Ja, man går
endda så vidt, at man indirekte på det nær-
meste forsøger at hidse provinsens befolk-
ning op til en protest imod loven.

Det er rigtigt, at der kun har været ca. 2
måneder til det, som vi kan kalde en teknisk
realitetsbehandling af lovforslaget. Til gen-
gæld har projektets hovedlinjer været kendt i
næsten 10 år, så jeg må nok sige, at jeg har
en smule vanskeligt ved at forstå den store
bekymring. Jeg har specielt vanskeligt ved at
forstå den, efter at ministeren har valgt at gå
med både livrem og seler, idet man ud over
den sædvanlige byggekontrol nu også vil la-
de et udefra kommende firma vurdere byg-
geudgifterne og dermed hele projektet, men
vel at mærke på et tidspunkt, hvor der er
noget at vurdere. Det vil sige, når man er
igennem den allerførste fase af projekterings-
arbejdet, altså om ca. 9 måneder.

Af det, jeg har sagt her, vil det fremgå, at
vi kan gå ind for det første ændringsforslag.

De øvrige ændringsforslag kan vi ikke
støtte. Vi finder det forkert, at et mindretal
søger at inddrage resultatet af genforhandlin-
ger af overenskomster og regulativer i selve
lovteksten. Vi synes, at det siges tilstrækkelig
klart i betænkningen, og jeg vil godt lige ci-
tere fra første side i betænkningen, hvor fler-
tallet udtaler:

»Udvalget har især hæftet sig ved ministe-
rens understregning af, at en lang række af
de nuværende bestemmelser om ansættelses-
og arbejdsforhold kan føres direkte tilbage til