

[Kalmæs]

ne høre nogle af de argumenter, medmindre man bare vil rette sig efter A. P. Møller.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal generelt takke for den interesse, der bliver mit parti til del for tiden.

I øvrigt skal jeg om lovforslaget sige, at vi jo ved førstebehandlingen havde en ret kritisk holdning til lovforslaget og specielt den høje grad af bemyndigelser til energiministeren. Vi føler, at vi igennem udvalgsarbejdet er blevet noget klogere på, hvad ministeren agter at benytte bemyndigelserne til, selv om selvfølgelig ikke alle besvarelser på spørgsmål, vi har stillet, har været lige sigende, og jeg skal vende tilbage til et enkelt af dem.

Det afgørende for os her i sidste runde har været, at vi mente, det var nødvendigt med en samlet sikkerhedslovgivning, og vi har så accepteret, at det i høj grad bærer præg af en bemyndigelseslovgivning.

Vi har overvejet, om det vil være rimeligt at have lovgivningen i energiministeriets regie, og i og for sig synes jeg, argumentationen om, at det lå i en anden regie, er relevant. På den anden side føler jeg måske ikke, at arbejdstilsynet har bedre tekniske, faktiske kundskabsmæssige muligheder for at varetage tilsynet, og vi finder det derfor rigtigt at placere det i energistyrelsen, således som energiministeren har foreslået.

I øvrigt skal jeg generelt understrege, hvad jeg også gjorde ved den tidligere lovgivning, at vi ikke har taget stilling til de økonomiske og administrative konsekvenser af denne lovgivning; navnlig har vi ikke taget stilling til, om det er muligt at overføre personale fra andre områder til dette område. Vi har naturligvis noteret os, at arbejdstilsynet har meddelt os, at de ikke har fået specielt tildelt personale til området, da de tog fat på det, og derfor har måttet nedprioritere andre opgaver, men inden vi giver en endelig melding om dette spørgsmål, vil vi se nærmere på det.

Det er ændringsforslaget vedrørende § 2, stk. 2, der har været det omdiskuterede, og jeg skal også i anledning af bemærkningerne fra ordføreren fra socialistisk folkeparti sige, at vi finder dette ændringsforslag tilfredsstillende. Det er ikke trusler om salg af platforme eller den slags, der får os til at sige, at dette ændringsforslag er tilfredsstillende, men at ændringsforslaget indebærer, at man

fremtvinger en enighed mellem arbejdstager og arbejdsgiver.

Jeg er udmærket godt klar over de pressionsmuligheder, der kan være, men til syvende og sidst vil der også være nogle politiske pressionsmuligheder, hvis det viser sig, at det fører til total vetoret også over for rimelige ting.

Vi har fundet, at det var det rigtige at tvinge arbejdstager og arbejdsgiver til at være enige på områder, hvor vi trods alt mener, at de, der arbejder på stedet, har betydelig bedre indsigt, end vi har herinde. Men viser det sig, at bestemmelsen ikke kommer til at fungere efter hensigten i praksis, og at der ikke kan opnås de tilstrækkelige sikkerhedsmæssige regler, må vi naturligvis ændre på denne lovgivning. Men i første runde har vi altså ment, at det måtte være rigtigt at placere ansvaret dér, hvor ansvaret retteligen hører hjemme.

Så skal jeg lige vende tilbage til det, jeg sagde tidligere, nemlig at ikke alle svar havde været lige sigende, og specielt skal jeg fremhæve spørgsmål 34, hvor udvalget spørger, hvorledes ministeren agter at benytte § 10, stk. 2 og stk. 3, om man her vil forudsætte enighed mellem arbejdstager- og arbejdsgiverrepræsentanter, for så vidt angår koordinationsudvalgets arbejdsområde.

Dér får jeg det meget intetsigende svar, at der i forretningsordenen vil blive taget stilling til, hvorledes ministeren agter at administrere det. Det kunne jeg nok selv have regnet ud på forhånd, og jeg skal derfor spørge energiministeren, hvad der rent faktisk er hans mening, og hvorledes han agter at forvalte denne paragraf i praksis.

Birgith Mogensen (CD):

Det kan næppe overraske nogen, at det foreliggende lovforslag i sin helhed ikke stemmer med CDs synspunkter. Her ved anden behandling vil vi støtte de ændringsforslag, som venstre og de konservative har stillet. Men da vi ikke kan forvente, at disse forslag bliver vedtaget, kan jeg meddele, at mit parti ikke kan medvirke ved gennemførelsen af lovforslaget.

Waldorff (VS):

Som noget af en nyhed kan man i hvert tilfælde sige, at der i dette lovforslag ikke er