

[Ivar Hansen]

ministeren skriver i lovforslagets bemærkninger til § 8:

»Der må derfor være en mulighed for, at energiministeren kan bestemme, hvilke foranstaltninger ejeren eller brugeren skal iværksætte, såfremt disse ikke måtte træffe de foranstaltninger, som uheldssituationen nødvendiggør.«

Det er netop en kommentar til henvendelsen fra A. P. Møller om § 8. Men i det svar, ministeren har givet på bilag 24 til A. P. Møllers henvendelse, skriver ministeren:

»Det er en misforståelse, at myndighederne i uheldssituationen skal træffe beslutninger om bekæmpelsesforanstaltninger på ret-tighedshavernes vegne.«

Der er tilsyneladende en divergens imellem, hvad ministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget og i besvarelsen angående det samme punkt af henvendelsen fra A. P. Møller.

De ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet, korresponderer i det væsentlige med de ønsker, der er fremsat over for udvalget fra rederiforeningens side, og derfor har vi en positiv indstilling til dem, idet vi finder, at de i det væsentlige vil betyde en forbedring af lovgivningen.

Dog kan vi ikke støtte fremskridtspartiets ændringsforslag om, at §§ 15-19, som omhandler spørgsmålet om en havarikommission, skal udgå.

Jeg vil sluttelig gerne sige til ministeren, at der er et par punkter, hvor det vil være af betydning for vores endelige stilling til dette lovforslag, om ministeren kan bidrage med en yderligere tydeliggørelse, især for så vidt angår § 2, stk. 2.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Den forrige taler, hr. Ivar Hansen, har på smukkeste måde redegjort også for de tanker, vi har gjort os om lovforslaget. Vi mener, det er rimeligt med en samlet lovgivning, men vi mener også, at de henvendelser, der er kommet fra rederiforeningen, er indvendinger, der er rejst med rette fra de virksomheder, som skal leve med denne lovgivning, og vi kan derfor støtte en del af fremskridtspartiets ændringsforslag; de vil forbedre denne lovgivning.

Også for os er det helt afgørende, at bestemmelsen i § 2 er mildnet. Vi havde selv

ønsket, at den skulle udgå helt. Vi finder, at dette ville være den rigtigste og smukkeste måde at lovgive på. Det, vi nu skal stemme om, virker noget knudret, men ministerens ændringsforslag er dog en forbedring i forhold til det oprindelige.

Jeg skal ikke trække tiden længere ud, men vil støtte mig til det, hr. Ivar Hansen lige har sagt. Også for vores vedkommende er det af betydning at få ministerens uddybning fra denne talerstol af bemærkningerne til ændringsforslagene vedrørende §§ 2 og 8, som ministeren har anført i betænkningen.

#### **Arentoft (FP):**

Fremskridtspartiet har også en del bemærkninger til dette lovforslag, og vi har stillet en lang række ændringsforslag. Først og fremmest har vi lige fra starten ment, at det er overordentlig vigtigt, når man kommer med et nyt ord i dansk sprogbrug som »havanlæg«, at man får det defineret på en sådan måde, at der ikke er nogen tvivl om, hvad der menes med et havanlæg. Bl. a. derfor har vi stillet dette ændringsforslag, hvori ordet »platform«, som faktisk ethvert menneske i Danmark ved hvad er, indgår.

Vi har ligeledes, som hr. Ivar Hansen meddelte, taget en lang række af rederiforeningens ændringsforslag, simpelt hen ud fra den betragtning at det er mennesker, der har forstand på tingene; og da vi mener, at de ting, de har fremsat, er rigtige, har vi brugt dem som ændringsforslag.

Specielt i forbindelse med kapitel 4 om havarikommissionen vil jeg gøre opmærksom på, at begrebet søforklaring desværre har fået en nedsættende betydning i dansk sprogbrug. Når man siger: det var en værre søforklaring, vedkommende kom med, mener man, at det er noget, der ikke rigtig er hold i. I virkeligheden er en søforklaring noget meget, meget alvorligt, noget, man bruger efter et havari. Det er derfor, vi har stillet dette ændringsforslag om, at hele søforklaringsinstitutionen, søretinstitutionen, er den rigtige, og at der ikke behøver at være en speciel havarikommission til at tage sig af den slags sager, som vi forhåbentlig ikke får ret mange af.

På nuværende tidspunkt er fremskridtspartiet nærmest indstillet på at gå imod lovforslaget, da det efter vores mening er alt, alt