

§§ 23–26
vedtoges uden afstemning.

§ 27
vedtoges med 130 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 18 om, at § 27 udgår, var dermed forkastet.

§§ 28–39
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20
forkastedes, idet 36 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 19 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 16.

Ændringsforslag nr. 21
vedtoges med 120 stemmer mod 20.

§ 40, således ændret, og §§ 41–43
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om visse havanlæg.
(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 17/3 81. Første behandling 26/3 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Det punkt, som har givet anledning til mest kritik i lovforslaget om visse havanlæg, har nok været § 2, stk. 2, som siger:

»Energiministeren kan fastsætte regler om, at loven helt eller delvis finder anvendelse på danske havanlæg, der befinder sig på en anden stats søterritorium eller kontinentalsokkelområde.«

Vi har kritiseret denne bestemmelse, og vi kan også sige, at den kritik, vi er fremkommet med, ikke har været helt uden indflydelse på ministerens overvejelser. Vi mener, det er meget usædvanligt og også uhensigtsmæssigt og på mange måder vil kunne give anledning til problemer for de pågældende rederier, at man i givne situationer kan komme ud for at skulle operere under to vidt forskellige sæt af retsregler. Derfor har vi sammen med det konservative folkeparti og fremskridtspartiet stillet ændringsforslag om, at § 2, stk. 2, udgår. Det håber vi selvfølgelig meget kan samle et flertal i folketinget.

Men så har ministeren stillet forslag om indføjelse af et nyt tredje punkt, som afsvækker bestemmelsen og giver den et mere rimeligt indhold, nemlig at der skal være opnået enighed i det såkaldte koordinationsudvalg mellem repræsentanterne for arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationerne.

Dermed når ministeren i bemærkningerne til det ændringsforslag frem til, at der med den foreslåede bestemmelse i praksis er opnået, at energiministerens afgørelser træffes på baggrund af enighed mellem arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationerne. Formuleringen »er det i praksis opnået« kan måske give anledning til en vis uklarhed, og derfor håber jeg, at ministeren kan bidrage med en yderligere tydeliggørelse under denne debat i retning af, at der er tale om en reel veto, og at ministeren, i det omfang dette veto bruges, også er indstillet på at holde sig dette efterretteligt.

Så vil jeg gerne gøre en bemærkning i relation til § 8 i lovforslaget. Herom har vi fået en henvendelse fra rederiet A. P. Møller, og