

[Maisted]

Jeg kan da godt forstå, at ministeren føler sig sikker i denne sag. Ministeren sagde, at Danmarks fremtid begynder nu i undergrunden. Jeg mener også, jeg har ret i, at socialiseringen er påbegyndt i Danmark med disse lovforslag.

Ministeren undrer sig over, at vi vil stemme for SFs ændringsforslag til § 6, når vi selv har bedt om at få paragraffen til at gå ud. Det er klart, at hvis der skulle ske det – hvilket jo ikke er tænkeligt, når man har hørt ordførertalerne – at vores ændringsforslag blev vedtaget, så er det andet ændringsforslag jo inderligt uaktuelt. Jeg sagde, at vi ville støtte SFs ændringsforslag, for jeg må jo bøje mig for facts.

Ministeren sagde, at man aldrig havde truet A. P. Møller med beskatning. Man skal være utroligt naiv, hvis man tror på det. Det er selvfølgelig rigtigt, at regeringen nu har fremlagt tanker om, at der skal gennemføres en generel beskatning af virksomhederne ude i Nordsøen, men A. P. Møller, som havde legitime rettigheder i Nordsøen, som regeringen selv havde været med til at slutte aftaler om, skulle altså pludselig affinde sig med, at disse rettigheder blev frataget dem. Hvilke muligheder havde så regeringen for at få A. P. Møller til at afstå fra disse rettigheder? Den havde beskatningen. Den sagde selvfølgelig til A. P. Møller: hvis I beholder det område for jer selv, så skal vi ad beskatningens vej sørge for, at det bliver en yderst dårlig forretning. A. P. Møller er en virksomhed, hvor man selvfølgelig først og fremmest prøver på at få et overskud ud af det, man foretager sig. Man måtte erkende, at det med det flertal og med den socialistiske holdning, venstre og konservative her fremviser, kunne der godt skaffes et flertal for en sådan beskatning – og det oven i købet under påberåbelse af, at man gavtede det danske samfund.

Der har på intet tidspunkt været ført bevis for, at fordi staten overtager forretningerne, skaber et statsligt olieselskab og blander sig i indvindingen af olien derude i stedet for at overlade det til private virksomheder, så vil forsyningssikkerheden blive forbedret. Der er heller ikke ført bevis for, at det danske samfund vil opnå nogen som helst goder. Det eneste, vi i dag er sikre på, er, at den danske forbruger kommer til at betale dyrt for dette socialistiske eksperiment.

Kalnæs (SF):

Fru Lone Dybkjær siger, at SF glemmer de historiske kendsgerninger, når vi siger, at der ikke bør være særbehandling af firmaet A. P. Møller. Det gør vi sandelig ikke. Vi erkender fuldt ud, at de har fået tildelt en koncession engang for længe siden, og vi bruger netop den som eksempel på, at det er meget svært at få lavet noget om. Derfor bør vi være meget forsigtige nu.

Det er også en historisk kendsgerning, at vi engang i foråret havde fået fremsat tre lovforslag her i folketinget, at der var et flertal for at gennemføre disse tre lovforslag her i folketinget, og at fru Lone Dybkjær også heroppefra pointerede på et sent tidspunkt, at de radikale var med i det flertal. Det ville have givet en langt højere grad af ligestilling mellem A. P. Møller og resten af den danske befolkning end det, man nu kommer frem til.

Vi bliver adskillige gange udsat for, at der bliver gennemført lovforslag, som ændrer de vilkår, vi på en eller anden måde har fået tildelt. Det kan være arbejdsmarkedsområdet, hvor vi har indgået overenskomster, underskrevet og det hele. Det kan også være noget, der er blevet gennemført ved lov – og så ændrer folketinget simpelt hen det hele uden videre. Jeg synes, det var rimeligt, om vi også gennem lovforslaget ændrede de vilkår, der gjaldt for A. P. Møller, ligesom man gør det for andre mennesker i Danmark. Så må de selvfølgelig gå til domstolene, hvis de synes, det er urimeligt, og se, om der skal gives erstatning. Det må vi så acceptere. Det ville være en rimelig behandling af firmaet A. P. Møller. Det ville svare til, hvad andre bliver udsat for. Men sådan går det ikke, og det er bl.a. i høj grad de radikales fortjeneste – eller hvad man nu skal kalde det. Jeg ved ikke, hvordan de radikale opfatter det.

Jeg vil gerne sige noget til det, som hr. Maisted var inde på i diskussionen med hr. Waldorff om, at denne lovgivning måske var overflødig, for det kunne være, A. P. Møller udnyttede det hele, og så var der jo ingen ressourcer, som skulle udnyttes efter denne lovgivning. Jeg må da sige til hr. Maisted og også til energiministeren, at det er da absolut en mulighed – det er en ret ekstrem mulighed, det vil jeg også gerne medgive energiministeren – og jeg har gentagne gange spurgt om, hvad man har af sikkerhed for, at A. P.