

*Spørgsmål 1:*

»I bemærkningerne til hovedkontiene til en række af de højere uddannelser er oplyst, at antallet af studerende har været lavere end forudsat ved udarbejdelsen af finanslovsforslaget for 1980.

Hvad er årsagen til fejlbudgetteringen af studentertallet? Er der særlige områder indenfor de enkelte uddannelser, hvor tilgangen har været væsentlig mindre end forudsat?«

*Svar:*

Undervisningsministeriet har i forbindelse med forslag til finanslov for 1981 redegjort for det løbende budgetudviklingsarbejde. Et af elementerne heri er anvendelse af en ny opgørelsesform for de belastende studenterbestande, baseret på præsterede studietrinstilvækster (beståede eksaminer) indberettet af uddannelsesinstitutionerne til Danmarks Statistik.

Formålet med denne nye opgørelse er bl. a. at skabe et aktivitetsmål, der i højere grad end antallet af indskrevne studerende er et reelt udtryk for undervisningsbelastningen.

Samtidig er den nye opgørelsesmetode mindre påvirkelig af forhold som

- at indskrivning til fuldtidsstudier ofte reelt dækker deltidstudier,
- at frameldinger fra uddannelser ofte er væsentligt forskudt i tid fra reelt studieophør,
- at ændringer i gennemførelseshyppigheder først kan registreres, når en årgang har været igennem et helt uddannelsesforløb.

I prognosesammenhænge er der således en række fordele forbundet med anvendelse af det nye studenterregistreringssystem, ikke mindst da ministeriet lægger stor vægt på, at de til enhver tid gjorte prognoseforudsætninger løbende sammenholdes med institutionernes mest aktuelle oplysninger. Resultaterne bliver formentlig tilsvarende mere sikre end de hidtidigt anvendte prognoser over antallet af indskrevne studerende.

Vedrørende spørgsmålet om de konkrete forudsætninger om studentertilgangen i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til finanslov for 1980 (der stadig var baseret på prognoser over registrerede, indskrevne studerende) kan det oplyses, at afvigelserne på Københavns og Århus Universiteter formentlig bl. a. skyldes større tendens til frameldinger end forudsat. Ved Odense Universitet, de to universitetscentre i Roskilde og Ålborg og specielt ved handelshøjskoleafdelingerne blev tilgangen i 1979 og delvis også i 1980 mindre end forudsat.

I 1980 skete dog en stabilisering af eller en direkte stigning i tilgangsniveauet på de områder, hvor der i de foregående år har været en vigende tilgangstendens, dvs. ingeniøruddannelserne ved teknika og Ålborg Universitetscenter, de erhvervsproglige uddannelser ved handelshøjskoleafdelingerne samt uddannelserne ved Roskilde Universitetscenter.

Ved fastsættelsen af de maksimale optagelsestal i 1980 reducerede ministeriet optagelsestallene bl. a. de steder, hvor der i tidligere år efter optagelsernes afslutning stadig var et betydeligt antal ledige pladser.

*Spørgsmål 2:*

»I anmærkningerne til driftsudgiftskontoen under Københavns Universitet søges et besparet lønbeløb på 685.000 kr. overført til standardkontoen for fremmede tjenesteydelser under henvisning til, at den forudsatte overgang fra rengøring ved selskab til rengøring ved eget personale er blevet forsinket.

Der ønskes en nærmere forklaring på denne sag.«

*Svar:*

I efteråret 1978 besluttede konsistoriums budget- og forretningsudvalg – efter indstilling fra det af konsistorium nedsatte rengøringsudvalg – at rengøring af universitetets lokaler m. v. principielt burde ske ved ansat personale og ikke ved rengøringselskaber.

Ved udarbejdelsen af forslag til finanslov for finansåret 1980 ad § 20.8.01. Københavns Universitet var det forudsat, at en lang række af universitetets lokaler med virkning fra 1. januar 1980 skulle overgå til rengøring ved personale ansat ved universitetet. Som konsekvens