

Som svar på denne henvendelse har statsrevisorerne meddelt at have vedtaget at anmode rigsrevisor om at foretage den ønskede undersøgelse, men har tilføjet, at en sådan undersøgelse – bl. a. fordi P & T pr. 1. januar 1980 har ibrugtaget ny edb-teknik i regnskabsførelsen – må formodes at blive så omfattende, at beretning fra rigsrevisor tidligst kan forventes afgivet omkring 1. juni 1981.

Da det imidlertid er et grundlovspåbud, jfr. grundlovens § 47, at statsregnskabet fremlægges for folketinget senest seks måneder efter finansårets udlob, vil det herefter ikke være muligt at afvente resultatet af undersøgelsen inden vedtagelsen af tillægsbevillingslovforslaget.

Det har været drøftet med ministeren for offentlige arbejder at stille ændringsforslag om indsættelse af det nævnte hidtil konstaterede merforbrug, men ministeren har ikke kunnet gå ind herfor, allerede fordi der bør skabes total klarhed over samtlige mulige mer- eller mindreforbrug inden for P & T's område i finansåret, forinden finansudvalget og folketinget tager stilling til sagen. Opmærksomheden henledes i denne forbindelse på, at folketinget under alle omstændigheder skal tage stilling til sagen, nemlig når statsregnskabet for 1980 forelægges tinget til godkendelse.

Et *flertal i udvalget* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) har taget til efterretning, at ministeren for offentlige arbejder ikke på det givne grundlag kan konkretisere overskridelsen og derfor ikke er i stand til at stille ændringsforslag. Flertallet kan derfor acceptere, at en afklaring sker i forbindelse med statsregnskabs aflæggelse. Flertallet bemærker i denne forbindelse, at man imødeser snarlige skridt fra ministeren med henblik på overbevisende forbedringer i postvæsenets økonomiske og arbejds-mæssige forhold.

Et *mindretal i udvalget* (centrum-demokraternes medlem af udvalget) finder, at det havde været ønskeligt, om ministeren for offentlige arbejder havde kunnet stille et ændringsforslag vedrørende overskridelsen på P & T's budget. Da ministeren for offentlige arbejder imidlertid ikke på nuværende tidspunkt er i stand til at konkretisere overskridelsen, kan centrum-demokraterne acceptere, at en afklaring sker i forbindelse med statsregnskabs aflæggelse. Mindretallet kan i øvrigt tilslutte sig de af flertallet ovenfor anførte bemærkninger.

Et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller herefter lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal inden for flertallet* (det radikale venstres medlem af udvalget) ønsker at tilkendegive, at man ved 2. behandling af tillægsbevillingslovforslaget vil begære afstemning om § 22. Forsvarsministeriet og vil stemme imod de under denne paragraf optagne tillægsbevillinger. Mindretallet vil som anført stemme for lovforslaget ved 3. behandling.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) beklager, at flertallet gennemtvinger 2. og 3. behandling, for der gennem et ændringsforslag gives folketinget mulighed for at skabe overensstemmelse mellem det, der vedtages, og det, der er realiteten med hensyn til P & T's overordentlig store overskridelser. Et sådant ændringsforslag er ikke mere usædvanligt, end at det udtrykkeligt er forudsat i finansministeriets »Småtryk 20 A« om »budgetdepartementets edb-budgetsystem«, marts 81.

Det bemærkes i den forbindelse, at justitsministeriets lovkontor i et svar til finansudvalget af 30. marts 1981 har erklæret

- a) at der selvfølgelig kan stilles ændringsforslag til tillægsbevillingsloven,
- b) at der kan »peges på situationer«, hvor »det ville forekomme rigtigst, at lovforslaget blev ændret«.

Mindretallet kan vanskeligt forestille sig et mere oplagt eksempel herpå end det foreliggende.