

en så nær som søskendebørn med en af de under a) nævnte personer eller er sådanne personers ægtefælle, værge, adoptiv- eller plejefader eller -moder, adoptiv- eller plejebarn,

- c) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes fuldstændige upartiskhed.

*Stk. 2.* Den, der finder, at der kan rejses spørgsmål om hans habilitet, skal omgående underrette den, der er ansvarlig for sagsforberedelsen, herom.

*Stk. 3.* Ved forberedelsen af en sag må det endvidere påses, at bestemmelsen om de særligt sagkyndiges habilitet i § 18 b, stk. 4, i lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender overholdes.«

»§ 9. Intet af medlemmerne må deltage i behandlingen af en sag, når vedkommende har deltaget i det sociale udvalgs afgørelse af sagen, eller når sagen vedrører personer, han er knyttet til, eller forhold, han er personligt interesseret i, jfr. § 3.

*Stk. 2.* Det påhviler ethvert medlem at gøre opmærksom på forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet. Rejses der under behandlingen af sagen spørgsmål om habilitet, afgør de øvrige medlemmer, om pågældende kan medvirke ved behandlingen af sagen.«

Efter indholdet af og sammenhængen mellem disse bestemmelser i den sociale styrelseslov og i forretningsordenen for amtsankenævne synes der ikke at være nogen retlig hindring for, at primærkommunale socialudvalgsmedlemmer har sæde i amtsankenævn. § 18 a, sidste pkt., i den sociale styrelseslov udelukker alene – generelt – visse »ansatte« inden for den sociale sektor fra at være medlemmer af amtsankenævn. Inhabilitetsspørgsmål vedrørende andre løses – i forbindelse med behandling af de enkelte ankenævns-sager – på grundlag af de regler om *speciel* inhabilitet, som findes i forretningsordenens §§ 3 og 9.

Forarbejderne til den sociale styrelseslovs § 18 a og 18 b ses ikke at kunne føre til nogen anden fortolkning:

Efter at forslaget til lov om ændring af den sociale styrelseslov (hvorved § 18 a og § 18 b blev foreslået indsat i loven) var blevet

fremsat af socialministeren den 3. marts 1975, blev spørgsmålet om inhabilitet behandlet i nogle artikler i tidsskriftet *Juristen & Økonomen* for 1975. Socialdirektør Jørgen Kock anførte (s. 192 f) bl. a., at »amtsrådenes medlemmer (der jo tillige kan være kommunalbestyrelsesmedlemmer i primærkommunerne) gennem deres politiske virksomhed og på anden måde kan have en række fælles berøringspunkter med de kommunalbestyrelsesmedlemmer i primærkommunerne (socialudvalgsmedlemmerne), hvis afgørelse de kritisk skal bedømme som første – og i en række tilfælde også sidste – rekursinstans . . .«. Amtsfuldmægtig Henrik Rothe anførte (s. 274), at det efter hans opfattelse »allerede må følge af lovforslagets § 18 a, at medlemmer af de primærkommunale socialudvalg, som tillige måtte være medlemmer af amtsrådet, må være afskåret fra at blive medlemmer af amtsankenævnet«. Efter hans opfattelse ville dette resultat formentlig allerede følge af almindelige habilitetsregler.

Spørgsmålet, om amtsrådsmedlemmer, der var medlemmer af primærkommunale socialudvalg, kunne vælges til medlemmer af amtsankenævn, blev omtalt under folketingets første behandling (den 17. marts 1975) af lovforslaget, hvor folketingsmedlem Bernhard Tastesen anførte (*Folketingstidende 1974/75, 2. samling, sp. 1982*), at efter hans mening »bør de amtsrådsmedlemmer, der vælges til amtsankenævnet, ikke samtidig kunne være medlemmer af en primærkommunalbestyrelse. Det er vigtigt, at det er friske øjne, der ser på sagen i anden klageinstans, således at hensynet til mennesker, der har truffet en afgørelse i første led, er uden betydning for amtsankenævnets medlemmer . . .«.

Under udvalgsbehandlingen af lovforslaget (mellem første og anden behandling) spurgte folketingets socialudvalg på foranledning af en henvendelse fra Amtsrådsforeningen socialministeren (jfr. *Folketingstidende 1974/75, 2. samling, tillæg B, sp. 505*), om ministeren ikke anså det for sandsynligt, at »kommunalbestyrelsesmedlemmer vil blive udpeget som medlemmer af amtsankenævnet, hvorved der kan opstå problemer, specielt inhabilitet, såfremt vedkommende medlem har behandlet sagen tidligere som medlem af kommunens socialudvalg?«