

Til lovforslag nr. L 194. Betænkning afgivet af retsudvalget den 8. maj 1981

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Spiritus- og promillekørsel)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt og i samråd.

Som bilag til betænkningen er optrykt 3 af udvalget stillede spørgsmål og ministerens besvarelse heraf (bilag 1) samt finansudvalgets påtegning på justitsministerens aktstykke nr. 335.

Udvalget har modtaget en skriftlig henvendelse fra advokat Leif Lunn, Odense.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (venstres medlemmer af udvalget og Annelise Gotfredsen (KF)) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og udtaler, at såfremt det er ministerens mening stadig at fastholde, at spirituskørsel er en alvorlig forbrydelse, vil dette lovforslag virke i modsat retning.

Med henvisning til svarene på spørgsmål 10 og 11 (optrykt i bilag 1 til betænkningen) er det mindretallets opfattelse, at den kriminalpræventive effekt, som ministeren forudsætter ved en udvidet brug af følelige bøder og længere frakendelsestid, bygger på et urealistisk grundlag.

Det er mindretallets opfattelse, at befolkningen opfatter hæftestraf som langt hårdere end bøder, og mindretallet er enig i rigsadvokatens udtalelse i høringssvaret over justitsministeriets lovudkast:

»Efter min opfattelse er der grund til at antage, at en begrænsning af frihedsstraf som

sanktion for spirituskørsel, der gennemføres for tredje gang inden for et 10-år, vil blive oplevet som en mindsket misbilligelse af den forbudte adfærd og dermed svække opbygningen og integreringen af modforestillinger mod spirituskørsel.«

Da det af bemærkningerne til lovforslaget, side 4, punkt 7, fremgår, at der har udviklet sig en indviklet domspraksis, må der forventes et øget pres på landsretterne i det næste par år, indtil en ny praksis er fastlagt. Som konsekvens heraf kan det befrygtes, at berrammelsestiden vil blive længere og sagerne derved ældre, inden de kommer til pådømmelse. Herved forflygtiges det kriminalpræventive formål.

Mindretallet vil gerne stille spørgsmålstegn ved tilstrækkeligheden af ministerens undersøgelser af mulighederne for at tilvejebringe afsoningspladser uden for fængslerne til de hæftedømte og for at gennemføre en lavere personalebemanding af de anstalter m. v., hvori de hæftedømte anbringes. Mindretallet skal herved henvise til finansudvalgets påtegning på justitsministerens aktstykke nr. 335 (optrykt til betænkningen som bilag 2) og til ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 14 (optrykt i bilag 1 til betænkningen).

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) finder det betænkeligt, at der med for korte mellemrum foretages væsentlige ændringer for så vidt angår sanktionsfastsættelse på et område som spirituskørsel, hvor der er et meget stort antal sager og særlig mulighed og anledning for borgerne til at sammenligne idømte straffe.