

Vedrørende den i ændringsforslag nr. 2 foreslåede affattelse af § 36, stk. 1: Bortset fra at forslaget her ikke giver valgfrihed for ministeren med hensyn til oprettelsen af særlige klageinstanser (se bemærkningerne nedenfor til det foreslåede § 36, stk. 2), afviger forslaget her alene af hensyn til formuleringens klarhed fra det oprindeligt stillede forslag. Ministerens ret og mulighed for at fastsætte reglerne så administrativt enkelt og økonomisk som muligt fastholdes.

Det foreslåede nye stk. 2 præciserer de krav, et ankesystem minimalt må opfylde: At en eksaminand har krav på at kunne anke et eksamensresultat over for en af den oprindelige bedømmer uafhængig instans. Herved sikres mod at blive uretfærdigt dårligt behandlet (ikke mod at blive uretfærdigt *godt* behandlet!). Samtidig er der her også tale om en sikkerhed for den oprindelige bedømmer; en uafhængig ankeinstans' afgørelse kan af-/bekræfte eventuelle påstande om en oprindelig bedømmelses urimelighed.

Ad det foreslåede § 36, stk. 2, nr. 1): At eksterne censorer medvirker, fungerer som garanti for, at klageinstansen lægger ensartede faglige kriterier til grund for en eventuel faglig nyvurdering af eksamensresultatet. Lærrepræsentation er nødvendig for at kunne afklare lokale faglige forhold. Studenterrepræsentationen imødekommer det generelle princip, at den klagende er repræsenteret i

en ankeinstans. (I øvrigt medfører studenterrepræsentation ingen udgifter).

Ad det foreslåede § 36, stk. 2, nr. 2): Eksamenssystemets troværdighed står og falder med, at der er mulighed for en faglig nyvurdering. Alene dette at muligheden foreligger, fungerer som en sikkerhed for såvel eksaminand som aftagergrupper for, at censuren sker efter ensartede faglige kriterier. For den bedømmende lærer/censor ligger der som nævnt den sikkerhed, at påstande om urimelig bedømmelse kan be-/afkræftes, så man ikke risikerer at blive udsat for beskyldninger, som man ikke har nogen mulighed for at tilbagevise.

Ad det foreslåede § 36, stk. 2, nr. 3): At en sådan ankeinstans skal kunne behandle alle eksaminer, der figurerer på eksamensbeviserne, turde ud fra ovennævnte umiddelbart være indlysende. For så vidt angår de internt censurede/underviserenssurede tentaminer, kan det måske umiddelbart virke mindre nødvendigt. Men for tentaminerne gør det sig jo gældende, at man også med dette ændringsforslag allerede *har* åbnet op for væsentlig tvivl om habilitet, retssikkerhed, ensartet niveau osv. i selve censureringen. Det er derfor, af hensyn til såvel bedømmer som eksaminand, nødvendigt i tvivlstilfælde at kunne påkalde en uafhængig instans til at afgøre sagen.

*Jytte Andersen (S) Helle Degn (S) J. K. Hansen (S) fmd. Lissa Mathiasen (S)*

*Jimmy Stahr (S) Helmar Sørensen (S) Nørgaard Sørensen (S)*

*Ole Vig Jensen (RV) nfmd. Bertel Haarder (V) Bundgaard Nielsen (V)*

*Karen Højte Jensen (KF) Eva Møller (KF) Chr. Christensen (KrF)*

*Marianne Bentsen-Pedersen (SF) Alfred Hansen (DR) Halvgaard (FP) Nymann (FP)*

Partierne CD og VS havde ikke medlemmer i udvalget.