

Lovforslaget vil ikke kunne løse disse problemer, men vil i de konkrete tilfælde kunne medvirke til at gennemtvunge jordfordeling, som giver mere hensigtsmæssig arrondering, end man ville have opnået ved en frivillig jordfordeling, samtidig med at vejmyndighedernes synspunkter om at begrænse antallet af underføringer, parallelle markveje og markoverkørsler vil kunne indgå i ekspropriationskommissionens overvejelser om en rimelig jordfordeling.

#### Spørgsmål 11:

»Den inderste af de alternative vejforlægninger ved Gislev (jfr. foranstående spørgsmål) har foreløbig været linjeført i ca. 15 år, og den yderste i 7 år som en yderligere planlægningsmæssig usikkerhed for lodsejerne. Usikkerheden øges derved, at begge de tænkelige vejføringer er omgivet af en »interessesone« på 300 meters bredde, inden for hvilken den endelige linjeføring kan forrykkes.

Det betyder, at de fire berørte gårde i ca. 15 år har levet i total usikkerhed om en kommende vejforlægnings iværksættelse og placering og de dermed følgende risici ved kostbare bygningsinvesteringer.

Agter ministeren at bringe sådanne tidsrammer og deraf følgende usikkerhed til opmærksomhed?»

#### Svar:

Det er rigtigt, at man i de sidste ca. 15 år har undersøgt muligheden for en forlægning af hovedlandevejen nord om Gislev. Disse overvejelser er bl. a. kommet til udtryk i Ryslinge kommunes dispositionsplan, godkendt af kommunalbestyrelsen den 8. maj 1972. Heri er den sydligste af de på kortbilag (bilag 1) viste alternativer medtaget.

I lovforslag til tillæg til dispositionsplanen for Ryslinge kommune 1974 er forlægningen flyttet 500–600 m længere mod nord end forudsat i dispositionsplanen fra 1972.

Ryslinge kommune blev herefter af Fyns amtsråd gjort bekendt med, at forlægningens linjeføring ikke var endeligt fastlagt.

Forlægningen er dog medtaget i Skitse til vejplan af 1974 (forudsat udført i 3. periode, 1985–90) og nu også i regionplanforslaget for Fyns amtskommune af april 1980 som interessezone.

Der er ikke aktuelle planer om at gennemføre den planlagte forlægning.

Af samme grund er det af hensyn til Gislev bys udvidelsesmuligheder mod nord ikke hensigtsmæssigt at begrænse denne ved sikring af en vejlinje, som først må påregnes anlagt efter år 2000, og der er ikke sket sikring af forlægningen ved byggelinjepålæg i medfør af vejlovens § 35.

Med hensyn til den usikkerhed, det giver de af de alternative linjer berørte lodsejere i forbindelse med bygningsinvesteringer, kan kun siges, at det i vejlovens § 36, stk. 2, er pålagt kommunalbestyrelserne at indberette til vejbestyrelsen, forinden der gives tilladelse til et byggeri, der kan komme i strid med en vejlinje, der er optaget på vejplan, men som ikke er sikret ved byggelinje. Såfremt vejbestyrelsen ikke inden 2 måneder herefter nedlægger forbud i henhold til § 36, stk. 1, mod den påtænkte anvendelse af ejendommen, kan byggetilladelse gives.

Hvis byggeri herefter gennemføres, vil der ved erstatningsfastsættelsen i forbindelse med en senere kommende ekspropriation blive taget hensyn hertil, såfremt de pågældende bygninger afstås eller forringes i værdi ved ejendommen påførte driftsulemper.

Den overvejende del af de planlagte større hovedlandevejsforlægninger er ikke byggelinjesikrede, men lodsejerne vil således ved behandlingen af evt. ansøgning om byggetilladelse inden 2 måneder få besked om, hvorvidt vejbestyrelsen har planer, som er så vidt fremskredne, at der evt. skal nedlægges forbud efter § 36, stk. 1, mod byggeri. Et sådant forbud vil derefter gælde i 1 år, evt. 2 år, og vil derefter normalt blive erstattet af et byggelinjepålæg.

Derefter gælder ifølge vejlovens § 38, at såfremt ejeren af et areal, der er pålagt byggelinje efter § 35, afskæres fra en udnyttelse af arealet, der er økonomisk rimelig og forsvarelig under hensyn til ejendommens beliggenhed og øvrige beskaffenhed, og som svarer til den udnyttelse, der finder sted af andre tilgrænsende eller omliggende arealer, kan ejeren begære arealet overtaget af vejbestyrelsen mod erstatning. Begæringen skal dog fremsættes senest 6 måneder efter, at byggelinjepålægget er meddelt ejeren.

Såfremt vejbestyrelsen ikke nedlægger forbud mod byggeri efter § 36, stk. 1, – hvilket vil være tilfældet med forlægningen ved Gis-