

### Ministeren for offentlige arbejders besvarelser af nogle af de af udvalget stillede spørgsmål

*Spørgsmål 5. Ad § 1, nr. 3 (§ 15, stk. 5, b):*

Kan bestemmelsen medføre, at en berørt ejendom skal ombytte et regulært jordareal med et irregulært?

*Svar:*

Hensigten med lovforslaget er at søge de med gennemførelse af et ekspropriationsanlæg forbundne driftsmæssige ulemper for de af anlægget berørte landbrugsejendomme nedbragt mest muligt.

Ved bedømmelsen af et projekt til et anlæg vil der med henblik på den nærmere bestemmelse af det enkelte ekspropriationsindgreb foruden bedømmelsen af den rent jordfordelmæssige side af sagen tillige blive foretaget en samlet vurdering af de med indgrebet forbundne konsekvenser, herunder også med hensyn til den fremtidige arrondering af de berørte ejendomme med henblik på at begrænse de varige, driftsmæssige forringelser for ejendommene mest muligt.

Det vil i denne forbindelse efter den foreslåede bestemmelse ikke kunne udelukkes, at en ejendom tilpligtes at afstå et regulært jordareal mod tildeling af et mindre, regulært areal.

Ved opgørelsen af det enkelte ekspropriationsindgrebs omfang påhviler det imidlertid selvsagt vedkommende ekspropriationskommission at hense til sigtet med lovforslagets bestemmelser, hvorefter en eventuel jordfordeling alene skal ske med henblik på gennemførelsen af en samfundsmæssigt hensigtsmæssig omfordeling af jordene.

Det må derfor som udgangspunkt antages, at der kun i begrænset omfang vil kunne blive tale om situationer som den i spørgsmålet forudsatte.

*Spørgsmål 6. Ad § 1, nr. 3 (§ 15, stk. 5, c):*

Er det i overensstemmelse med grundlovens § 73, når det under stk. 5, c, bestemmes, at en ejendom tilpligtes at modtage et andet areal?

*Svar:*

I grundlovens § 73, stk. 1, er det bestemt, at ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Reglen i den nævnte bestemmelse i grundloven om, at der ved ekspropriation skal ydes fuldstændig erstatning, indebærer, at en af en ekspropriationsanlæg berørt grundejer efter ekspropriationen ved ydelse af en erstatning i økonomisk henseende skal søges stillet således, at han i såvel formuemæssig som indtægtsmæssig henseende er lige så godt stillet som før ekspropriationen.

Udgangspunktet må ifølge den omhandlede grundlovsbestemmelse være, at en sådan erstatning tilkendes vedkommende ekspropriat i form af en pengeydelse.

Det antages imidlertid, at der ikke er nogen grundlovmæssig hindring for, at der ydes erstatning i form af faktiske goder (in natura), forudsat at den pågældende erstatningsydelse praktisk taget helt kan ligestilles med det eksproprierede. En forudsætning må dog være, at der foreligger særlig lovhjemmel herfor.

Det er en sådan hjemmel, der søges tilvejebragt ved det foreliggende lovforslag.

Der kan i denne forbindelse være anledning til at erindre om, at folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg i skrivelse af 7. december 1977 til folketingets udvalg om offentlige arbejder vedrørende lovforslaget har udtalt, »at udvalget ud fra et landbrugsmæssigt synspunkt finder det vigtigt at understrege, at erstatning i forbindelse med ekspropriation af den omhandlede karakter i videst muligt omfang bør ydes i jord.«

*Spørgsmål 7:*

Kan en ejendom med en fjerntliggende mark, hvor marken berøres af ekspropriationsanlægget, undgå, at hovedparcellen be-