

ikke til skade – for den, der gør tingene anderledes end det sædvanlige ved i praksis at afprøve og afklare nye muligheder.

Selv om Handelsbank-ordningen nok på mange måder er ny, er lovforslaget givet et område, hvor det ganske i flæng, og uden at nogen har samlet oversigt over det, med tilbagevirkende kraft vil ramme adskillige ordninger, som i god tro er indgået for mangfoldige år siden, og som har tjent samme formål som alle andre ordninger, hvor man søger at sikre sig mod inflationspengeudhulningen mod til gengæld at yde ofre på andre felter.

Teknisk er lovforslaget så uigennemtænkt og ubehjælpsomt affattet, at det utvivlsomt vil volde vanskeligheder ved praktiseringen.

Dansk skatteret har bestemt ikke behov for flere enkeltgevækster på det i forvejen af enkeltregler alt for stærkt svulmende lovstof, som udformes i hast ud fra helt konkrete situationer, som lovgiveren ikke kan fordøje, og som i praksis kommer til at gælde for mangfoldige andre helt anderledes tilfælde, som man ikke gør sig den mindste ulejlighed for at søge at overskue.

Et tredje mindretal (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet har stillet ændringsforslaget ud fra ønsket om i beskatningsmæssig henseende at ligestille gevinst og tab ved afhændelse eller indfrielse – herunder udtrækning – af offentlige obligationer samt private pantebrev og fordringer.

Mindretallet har tillige stillet ændringsforslaget ud fra synspunktet om, at penge-, kredit- og kapitalmarkedet ikke skal forblive forvredet som følge af uensartede beskatningsmæssige forhold.

Mindretallet har endvidere stillet ændringsforslaget ud fra et ønske om for alvor at få åbnet op for en skattepolitisk debat disse spørgsmål vedrørende.

Mindretallet har endelig stillet ændringsforslaget ud fra ønsket om at få sat en stopper for en reel omgåelse af rente- og udbytte-

beskatningen, især for så vidt angår kortfrie papirer, herunder statspapirer, idet mindretallet også gerne vil påpege den sociale problematik, som ligger på området, derhen, at man finder det uanstændigt, at man mod tilfredsstillende sikkerhedsstillelse kan erhverve likviditet til opnåelse af skattefrie kursavancer, medens de med likviditetserhvervelsen forbundne omkostninger i form af renter fuldt ud kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (Flygaard (DR)):

Til § 1

Paragraffen affattes således:

»§ 1

I lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven), jfr. lovbekendtgørelse nr. 399 af 11. september 1979, som senest ændret ved lov nr. 581 af 19. december 1980, foretages følgende ændringer:

1. § 4, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»Gevinst ved afhændelse eller indfrielse, herunder udtrækning, af offentlige obligationer samt private pantebrev og fordringer er at anse som skattepligtig indkomst.«

2. § 4, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Tab ved afhændelse eller indfrielse af offentlige obligationer samt private pantebrev og fordringer kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.«

3. § 4, stk. 3, ophæves.«

Bemærkninger

Ændringsforslaget har klart til hensigt at sikre skattemæssig ligestilling for gevinst og tab ved afhændelse eller indfrielse, herunder udtrækning, af offentlige obligationer samt private pantebrev og fordringer.

Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Stavad (S) Thomas Have (S) Egon Jensen (S)

Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Brixtofte (V) Ellemann-Jensen (V)