

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet under nr. 3 og nr. 5 og det af industriministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (Ellemann-Jensen (V), Fogh Rasmussen (V), Kjelgaard (KF) og Dyremose (KF)):

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3 ophæves *stk. 2*, og i stedet indsættes:

»*Stk. 2.* Industriministeren kan endvidere bestemme, at visse varer, arbejds- og tjenesteydelser eller erhvervsområder undtages fra nævnets virksomhed.

Stk. 3. Klager kan dog ikke rejses, når prisen for varen, arbejds- eller tjenesteydelsen overstiger 10.000 kr. i 1981 pris- og lønniveau.«

Af *industriministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Kirsten Jacobsen (FP), Askjær Jørgensen (FP) og Alfred Hansen (DR)):

2) *Nr. 4* udgår.

Af et *mindretal* (Rahbæk Møller (SF)):

3) *Nr. 5* affattes således:

»5. I § 9 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Forbrugerklagenævnet kan bestemme, at den erhvervsdrivende, som ikke gives medhold, helt eller delvis skal afholde udgifterne ved indkaldelse af sagkyndig erklæring eller betalte gebyrer.«

Af *industriministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Kirsten Jacobsen (FP), Askjær Jørgensen (FP), Rahbæk Møller (SF) og Alfred Hansen (DR)):

4) *Nr. 5* affattes således:

»5. I § 9 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Forbrugerklagenævnet kan bestemme, at den tabende part helt eller delvis skal afholde udgifterne ved indhentelse af sagkyndig erklæring eller betalte gebyrer.«

Af et *mindretal* (Rahbæk Møller (SF)):

5) *Nr. 6* affattes således:

»6. § 10, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Såfremt en af nævnets afgørelser eller et forlig indgået for nævnet ikke efterleveres, kan afgørelsen eller forliget tvangsfuldbyrdes, medmindre sagen er indbragt for domstolene inden 30 dage.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er begrundet i, at ministeren over for folketingets erhvervsudvalg har tilkendegivet, at han overvejer administrativt at forhøje den maksimale værdigrænse for sager, der kan behandles af forbrugerklagenævnet, fra 10.000 kr. til 30.000 kr.

Efter forslagsstillernes opfattelse er det betænkeligt med en så kraftig udvidelse af det antal sager, der kan afgøres uden egentlig domstolsbehandling.

Derfor foreslås den nuværende værdigrænse indsat i loven. Til gengæld foretages løbende en indeksregulering af grænsebeløbet.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en følge af, at den tilsvarende bestemmelse i L 107, § 1, nr. 3, lov om ændring af retsplejeloven (behandling af sager af mindre værdi ved domstolene) ikke kan forventes gennemført i indeværende samling.

Til nr. 3

Det må frygtes, at mange forbrugere vil afholde sig fra at indbringe en sag for forbrugerklagenævnet, hvis de risikerer at skulle afholde betydelige udgifter i tilfælde af, at de taber sagen. Det foreslås derfor, at kun den erhvervsdrivende kan pålægges en sådan pligt.

Til nr. 4