

ningsbeløb (forskelsbeløb). Dette er principielt rigtigt, men i en del tilfælde vil der være anvendt en handelsværdi, som ligger mellem normalværdien og normalhandelsværdien. Disse besætninger bør kunne opskrives til normalhandelsværdi på samme måde som de besætninger, hvor der er anvendt normalværdi.

- c) Landmænd, som tidligere har nedskrevet med et større beløb, end der nu opskrives med.

I organisationernes forhandlinger med skattedepartementet har man været inde på, at hvis der inden for de senere år er nedskrevet over kapitalkontoen med større gennemsnitligt beløb, end der nu opskrives med, så skulle dette beløb kunne lægges til grund ved opskrivningen. Denne del af reglerne er *ikke* kommet med i lovforslaget.

En sådan regel vil sikre, at nyetableringer inden for de senere år ved indkøb af meget dyre dyr vil få en rimelig ordning. Ordningerne bør medtages som en udbygning af reglen i § 8, stk. 3 om særligt værdifulde besætninger og dyr.

#### *Værnsreglen i § 8, stk. 6*

Den opskrivning, som den enkelte landmand foretager i overgangsåret, betegnes som den pågældendes *forskelsbeløb*. En del af dette kan bringes til fradrag i indkomsten i selve overgangsåret, medens den resterende del skal anvendes i de år, hvor besætningen reduceres eller bliver solgt. På side 15 i bemærkningerne til forslaget er anført en række skalatrin, og det er hensigten, at den enkelte landmand skal kunne »bruge« af sit forskelsbeløb, hver gang han passerer et skalatrin i nedadgående retning. Men efter de to sidste afsnit i stk. 6 skal den landmand, der har gjort det, have indkomsten tilbagereguleret, hvis han i et af de to følgende år igen passerer et skalatrin i opadgående retning.

Organisationerne er enige i, at der må være en værnsregel, således at der ikke kan spekuleres i reglerne, men den foreslåede er efter vor opfattelse for stiv og ikke helt i over-

esstemmelse med de tidligere førte forhandlinger.

For det første bør indkomstreguleringen i disse tilfælde ske i det indkomstår, hvor forøgelsen finder sted, og ikke ved en tilbageregulering af indkomsten i det tidligere år med formindskelsen.

For det andet bør man tillade en vis mindre stigning – eksempelvis et spring over 2 skalatrin – for der skal foretages regulering af indkomsten. I modsat fald vil der skulle foretages alt for mange frem- og tilbagereguleringer for de besætninger, som reelt er uændrede, men hvor antallet år efter år svinger omkring et trin på skalaen.

#### *Renter for landmænd med henstand*

De landmænd, som efter anmodning har fået henstand med skatten efter myndighedernes regulering af besætningsudvidelser, er blevet pålagt morarenter af henstandsbeløbet. Det fremgår ikke klart af lovforslaget, om det er hensigten at godskrive disse renter ved den særlige ordning i § 8, stk. 11 for disse landmænd. Landboorganisationerne skal henstille, at det bliver klargjort, at disse renter vil blive godskrevet.

#### *Landmænd, som har betalt skatten af efterreguleringer*

En række af de landmænd, som har fået indkomsten efterreguleret på grund af tidligere besætningsudvidelser, har fået henstand med skattebetalingen, og for disse landmænd indføres den ovennævnte ordning i § 8, stk. 11.

Men andre landmænd har betalt skatten, og disse landmænd får efter forslaget ikke mulighed for en tilbageregulering. Det er landboorganisationernes opfattelse, at der her er tale om en forskelsbehandling, som bør rettes. Det er ikke rimeligt at stille de landmænd ringere, som har valgt at betale det rejste skattekrav, end de landmænd, der har søgt henstand.

Med henblik på en uddybning af de her fremførte synspunkter, skal organisationerne anmode om et foretræde for udvalget.