

Efter at flertallet har lagt sig fast på en ministeriekandidat, vurderer fremskridtspartiet imidlertid situationen således, at det af hensyn til senere at få en bedre løsning vil skade mere end gavne, hvis fremskridtspartiet fremkommer med en selvstændig kandidat.

Vedrørende de kandidater, som der herfter er at vælge imellem, finder fremskridtspartiet, at det mindst risikofyldte valg er afdelingschef, dr. jur. Niels Eilschou Holm.

Fremskridtspartiet vil derfor stemme på ham – men det skal på ingen måde hindre fremskridtspartiet i at kritisere ham hårdt, hvis hans embedsførelse skulle give beføjet grund, hertil – f. eks. hvis han skulle fremture i sin forgængers skammelige spor.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kan ikke støtte flertallets forslag til ombudsmand. Mindretallet finder det helt afgørende, at folketingets ombudsmand har en alsidig juridisk erfaring, ikke mindst fra de områder i det offentlige liv, hvor almindelige mennesker kommer i klemme i forhold til administrationen, og at vedkommende i offentligheden har markeret en holdning, der udtrykker solidaritet med disse menneskers situation og kritisk indstilling til statsmagten.

Skal ombudsmandsinstitutionen bevare sin værdi, er det vigtigt at fastholde denne balance. Flertallets kandidat har stort set haft hele sin juridiske karriere i justitsministeriet. Det er efter mindretallets mening et alt for begrænset erfaringsfelt, der tilmed er præget af den alvorlige fejl, at det stammer fra den del af statsadministrationen, der mere end nogen bør være i ombudsmandens kritiske søgelys.

Mindretallet har med denne indstilling ikke ønsket at anfægte afdelingschef, dr. jur. Niels Eilschou Holms juridiske dygtighed, heller ikke at forudsige, om han vil blive en kvalificeret ombudsmand.

Mindretallet havde gerne støttet et flertalsforslag, der både garanterede juridisk dygtighed og uafhængighed af statsadministrationen, men flertallet har fastholdt deres indstilling.

På denne baggrund finder mindretallet, at den af venstresocialisterne uden for denne betænkning indstillede professor, dr. jur. Ole

Krarpur er den af de foreslåede kandidater, der bedst opfylder betingelserne om uomtvistelig juridisk dygtighed, kritisk indstilling, folkelig solidaritet og uafhængighed i forhold til administrationen.

Et *tredje mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) udtaler:

Danmarks retsforbunds folketingsgruppe kan ikke tilslutte sig den af flertallet foreslåede kandidat.

Men det er retsforbundets folketingsgruppe magtpåliggende at understrege, at der ikke er tale om personlig uvilje eller mistillid til den foreslåede kandidat.

Grunden til vor stilling er den rent principielle, at vi finder det forkert, at ombudsmanden – hvis opgave det er at være folketingets og den enkelte borgers vogter i forhold til den offentlige administration – hentes fra centraladministrationen, endog fra justitsministeriet.

Dette synspunkt har retsforbundet i flere artikler i dagbladene gjort opmærksom på, *længe før* flertallet havde samlet sig om en bestemt kandidat til posten.

Vi har hele tiden lagt vægt på at pege på en kandidat, som i offentligheden er kendt for sit sociale og samfundsmæssige engagement og personlig integritet. Mindretallet ønsker derfor at fastholde det under udvalgets drøftelser fremsatte forslag om, at landsdommer Hans Henrik Brydensholt vælges til folketingets ombudsmand.

Indstillinger

1

Af et *flertal* (socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget):

Afdelingschef, dr. jur. Niels Eilschou Holm vælges til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.

2

Af et *mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget):

Landsdommer Hans Henrik Brydensholt vælges til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.