

Bet. o. lovf. vedr. visse erhvervs-mæssige investeringer

Af et *mindretal* (Glistrup (FP) og Ove Jensen (FP)):

2) *Stk. 1, sidste punktum*, udgår.

3) *Stk. 2* udgår.

Af et *mindretal* (Ellemann-Jensen (V), Anders Poulsen (V), Gammelgaard (KF), Hagen Hagensen (KF), Glistrup (FP) og Ove Jensen (FP)):

4) *Stk. 3 og 4* udgår.

Stk. 5 bliver herefter stk. 2.

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Thomas Have (S), Egon Jensen (S), Stavad (S), Tastesen (S), Aase Olsen (RV) og Bollmann (CD)):

5) I *Stk. 3, nr. 5*, ændres »tandteknikere« til: »kliniske tandteknikere«.

Til § 2

Af et *mindretal* (Glistrup (FP) og Ove Jensen (FP)):

6) *Stk. 1, 2. pkt.*, udgår.

Af et *mindretal* (Ellemann-Jensen (V), Anders Poulsen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF)):

7) I *stk. 1* ændres »5 pct.« til: »15 pct.«.

8) I *stk. 1* affattes *2. pkt.* således:

»Anskaffelsessummen og salgssummen for de driftsmidler, der er nævnt i § 1, stk. 2, medregnes ikke.«

Bemærkninger

Til nr. 1, 4, 7 og 8

De gældende afskrivningsregler for maskiner, inventar og lignende driftsmidler indebærer, at der ved udskiftning af driftsmidler i prisstigningsperioder ikke kan genanskaffes nye maskiner m. v. med tilsvarende kapacitet for de beløb, som blev lagt til grund for afskrivningen på de udskiftede maskiner. Det medfører et fortsat stigende investeringsbehov i erhvervsvirksomhederne for blot at holde driftsmidlerne à jour.

For at kompensere den manglende mulighed for afskrivning på genanskaffelsespriser

23 Udvalgenes betænkninger m.m. (undt. finans- og tillægsbev. lovforslag).

og for at give erhvervsvirksomhederne et investeringsincitament foreslås indført et permanent investeringsfradrag på 15 pct. af byttesummen, når anskaffelsen har fundet sted efter 1. januar 1981.

Investeringsfradraget foreslås gældende for driftsmidler, der er afskrivningsberettigede efter afskrivningslovens afsnit I.

Til nr. 2, 3, 4 og 6

Der henvises til fremskridtspartiets almindelige betænkningbidrag – særlig punkt 4.

Betegnende for, hvad man roder sig ud i ved så dårlig en lovgivningsteknik, som der her er tale om, er forslaget § 1, stk. 3, nr. 3, der fra loven undtager »Bureauer (bl. a. vagtbureauer, rejsebureauer, ægteskabsbureauer)«. Dette kan jo dække alt og intet. Over for udvalget har ministeren i et skriftligt svar yderligere skabt vanskeligheder for skattepraksis på dette kanonspurveskydningsområde ved at oplyse, at »skulle det forekomme, at en egentlig produktionsvirksomhed blot fører betegnelsen bureau i sit navn uden at have en lignende karakter som de i bestemmelsen angivne bureauer, er den således ikke tænkt omfattet af negativlisten.«

Ministerens ændringsforslag om at sondre mellem »kliniske« og »ikke-kliniske« tandteknikere er en illustration af, hvor håbløs hele grundtanken er. Det ændringsforslag er alene kommet ind, fordi en tilfældig pressionsgruppe har været vaks nok til at gøre opmærksom på sine særlige forhold. Men tusindvis af lignende ændringsforslag vil være lige så motiverede og vil blive krævet, hvis sondringen skal være noget mere permanent i dansk skatteret.

Blandt de mange mere betydende tvivls-spørgsmål, som stadig henstår efter udvalgsarbejdet, er, hvorvidt leasingvirksomhed o. lign. er omfattet af nr. 1 i negativlisten i forslaget § 1, stk. 3. Og hvad er »forlystelser« i listens nr. 7?

Til nr. 5

I bemærkningerne til lovforslaget omtales det, at det foreslåede investeringsfradrag i første række skal komme fremstillingsvirksomhed til gode. Da dentallaboratorier må anses for produktionsvirksomheder, foreslås