

kunne man ikke forestille sig varetagelsen af disse hensyn placeret i en anden paragraf?

*Svar:*

Som anført i min besvarelse den 27. april 1981 af udvalgets spørgsmål nr. 8 er varetagelsen af miljøhensyn nævnt i bestemmelsen i forslaget § 4, stk. 2, hvorefter arbejdsgiveren bl. a. skal sørge for, at arbejdet på havanlæg ikke unødigt skader havets dyre- og planteliv.

Lovforslaget tilgodeser således også miljømæssige hensyn i bredere forstand. Dette indebærer, at man ved fastsættelsen af nærmere regler efter § 5, stk. 1, skal have de i § 4 nævnte hensyn for øje. Da hensynet til det omgivende miljø ikke indtager en særstilling i forhold til de øvrige hensyn, der skal tilgodeses, ser jeg ikke fordele ved at fastslå varetagelsen af miljøhensynet i en anden paragraf end § 5.

*Spørgsmål 25:*

Finder ministeren, at rederiforeningens ændringsforslag til lovforslagets § 8 kan gøre nogen skade?

*Svar:*

Jeg kan henvise til min besvarelse den 27. april 1981 af det af udvalget stillede spørgsmål nr. 8, hvoraf bl. a. fremgår, at da spørgsmålet kan forventes reguleret i de regler, som vil blive udstedt i medfør af forslaget § 8, stk. 2, foreligger der ikke et lovteknisk behov for den specielle af Rederiforeningen foreslåede bestemmelse. I øvrigt har jeg ikke bemærkninger til forslaget.

*Spørgsmål 26:*

Kan der gives en nærmere uddybning af s. 2, næstsidste afsnit, vedr. § 9 i svaret på spm. 8; herunder hvilken mulighed der så er for at få en afgørelse politisk afprøvet?

*Svar:*

Jeg har fra miljøministeren modtaget følgende svar:

Bestemmelserne i §§ 8 og 9 i forslaget til lov om visse havanlæg skal ses i sammenhæng med lov nr. 130 af 9. april 1980 om beskyttelse af havmiljøet, hvorefter det statslige olie- og kemikalieberedskab til bekæm-

pelse af forurening på havet hører under miljøstyrelsen.

Placeringen af bestemmelser om miljøministerens opgaver og beføjelser i forslaget til lov om visse havanlæg skyldes, at det er hensigtsmæssigt at samle regulering af borevirk-somhed til havs i én lov.

Dette er baggrunden for, at lovforslagets § 9, stk. 5, er affattet under hensyntagen til og i overensstemmelse med det klagesystem, som er gældende efter havmiljølovens kapitel 14, hvorefter sager, som er af særlig teknisk karakter, ikke vil kunne indbringes for ministeren. Efter havmiljøloven vil alene afgørelser om dumpningstilladelse, tilladelse til afbrænding af stoffer eller materialer på havet, forbud eller påbud efter havmiljølovens § 45, stk. 1-3, samt afgørelser om etablering af modtageanlæg kunne påklages. Sådanne afgørelser kan alene påklages til miljøankenævnet.

Der er således ikke efter havmiljøloven mulighed for at påklage afgørelser til miljøministeren.

*Spørgsmål 27:*

Finder ministeren ikke, at det er hensigtsmæssigt, at dette lovforslag, der jo specielt drejer sig om de sikkerhedsmæssige forhold, også indskrænkes til primært at vedrøre disse spørgsmål, således at krav om journalføring eventuelt indgår i tilladelserne eller i undergrundsloven - jfr. svaret på spm. 8?

*Svar:*

Som det bl. a. fremgår af min besvarelse den 27. april 1981 af det af udvalget stillede spørgsmål nr. 8 og af bemærkningerne til lovforslagets § 11 om journaler, er det forudsat, at de regler, der vil blive fastsat i medfør af denne bestemmelse, vil omfatte dels den maritime side af driften af havanlæg, dels forhold, der umiddelbart har tilknytning til efterforsknings- og indvindingsvirksomhed. Således kan der tænkes krav om journaler vedrørende boretekniske og boresikkerhedsmæssige forhold samt om produktionsforhold m.v.

Selvom bestemmelsen således ikke alene vedrører fastsættelse af regler af sikkerhedsmæssig karakter i snæver forstand har den dog et sikkerhedsmæssigt sigte. Krav om journalføring, der er begrundet i andre hensyn,