

*Spørgsmål 17:**Ad § 13, stk. 2:*

- a. Ministeren bedes redegøre for de omstændigheder ved Vagn-udblæsningen i 1977, som skønnes at have forsinket myndighedernes muligheder for tilsyn og indsigt i op til et halvt døgn.
- b. Det bedes begrundet, hvorfor en fysisk adgang svarende til den, som foreslås hjemlet i § 13, stk. 2, skønnes at have været nødvendig i dette tilfælde.
- c. Hvilke konsekvenser vil det have, at tilsynsmyndighedens og aktionskomiteens adgang til andre dele af virksomheden end selve havanlæggene kun kan ske med retskendelse?
- d. Ministeren bedes præcisere de retningslinjer, hvorefter tilsynets adgangsret kan udøves; det bedes herunder eksemplificeret, under hvilke omstændigheder det kan komme på tale at indhente oplysninger i en virksomheds administrationslokaler.

Svar:

Bestemmelsen i lovforslagets § 13, stk. 2, fastslår, at tilsynsmyndighedens medarbejdere og aktionskomiteens medlemmer til enhver tid uden retskendelse mod behørig legitimation i det omfang, det er påkrævet for, at de kan varetage deres hverv, har adgang til alle dele af virksomheden.

Handelsministeriet nedsatte kort efter Vagn-udblæsningens indtræden en bredt sammensat ekspert-gruppe, hvis opgave var dels at rådgive myndighederne om geologisk/sikkerhedsmæssige spørgsmål, dels at koordinere det løbende godkendelsesarbejde.

Det viste sig imidlertid, at de forventninger om en effektivisering af myndighedsarbejdet, som var baggrunden for etablering af ekspertgruppen, ikke blev indfriet, idet man fra bevillingshavernes side ikke delte myndighedernes ønske om aktiv medvirken ved vurderingerne af ulykkelige årsager og beslutningerne om bekæmpelsesforanstaltninger.

Dette kom klart til udtryk over for den del af den tekniske stab, som det blev besluttet at placere i Esbjerg for her at følge arbejdet med at bringe den ukontrollerede udblæsning under kontrol. Gruppen havde vanskeligt ved at få de ønskede oplysninger stillet til rådighed fra bevillingshavere og anmodede på denne baggrund om afholdelse af møder

med repræsentanter for partnerne i D.U.C. og de tilkaldte udenlandske eksperter, men gennemførelsen heraf trak ud.

Da gruppen i Esbjerg, for at effektivisere arbejdet, traf beslutning om at sende repræsentanter til uheldsstedet i Nordsøen, blev de mødt med vedvarende udsættelser i helikoptertransporter, skønt der rent faktisk foregik flyvninger til uheldsstedet.

I København opstod lignende situationer, omend knap så udtalte. Her var hovedproblemet at få udleveret materiale og oplysninger om forhold, der var relevante for bedømmelsen af uheldets årsager.

En situation, hvor myndighederne ikke kunne få nødvendigt materiale, samt hvor dele af den tekniske stab måtte sidde uvirksom i en længere periode i Esbjerg, var klart uholdbar. De tilkaldte norske eksperter, som havde haft en central placering i forbindelse med Bravo-uheldet på norsk sokkelområde i april 1977, fandt ligeledes situationen uholdbar og var uforstående overfor myndighedernes manglende muligheder for indsigt.

Det blev herefter gjort klart overfor bevillingshavere, at myndighederne måtte have fuldt kendskab til bevillingshavernes dispositioner, ligesom man, i det omfang det var muligt, måtte fastslå årsagerne til uheldet, hvorfor data, rapporter m.v. måtte udleveres til myndighederne.

Dette krav samt det forhold, at en række bekæmpelsesforanstaltninger, som bevillingshavere ønskede at iværksætte, krævede godkendelse i medfør af gældende lovgivning, betød en opblødning af situationen. Der løstes ligeledes op for situationen i Esbjerg og efterhånden etableredes det nødvendige samarbejde mellem bevillingshavere og myndighederne.

Det må på denne baggrund forventes, at bestemmelsen i forslagets § 13, stk. 2, i sig selv vil medvirke til, at tilsvarende situationer ikke opstår i fremtiden.

Bestemmelsen giver alene tilsynsmyndigheden adgang til virksomheden, hvor dette er påkrævet for udøvelsen af tilsynet, og således ikke hvor opgaven alene er at tilvejebringe oplysninger m.v., der kan skaffes i medfør af reglen i § 13, stk. 1, hvorefter ejeren eller brugeren af et havanlæg skal give tilsynsmyndigheden de oplysninger, der er nødvendige for udøvelsen af tilsynets virksomhed.