

Svar:

For så vidt angår spørgsmålet om fridøgn kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 6.

Jeg finder herefter ikke grundlag for at ændre bestemmelsen som foreslået af Rederiforeningen.

Rederiforeningen foreslår, at der i § 8 ind sættes et nyt stk., hvorefter »ejereren eller brugeren af ethvert havanlæg skal udarbejde en beredskabsplan, som skal godkendes af energiministeren, forinden anlægget tages i brug.«

Efter lovforslagets § 8, stk. 2, kan energiministeren træffe bestemmelse om eller fastsætte regler om beredskabet, herunder hvilket mandskab eller materiel ejeren eller brugeren skal have til rådighed i tilfælde af uheld på anlægget.

Af bemærkningerne til denne bestemmelse fremgår bl. a., at denne giver energiministeren beføjelse til at træffe bestemmelse om eller fastsætte nærmere regler om tilvejebringelse og opretholdelse af en beredskabsorganisation med fornødent materiel og personel, samt at de nærmere krav til virksomhedsudøverens beredskabsorganisation forudsættes fastlagt i en af virksomhedsudøverens udarbejdet og af myndighederne godkendt beredskabsplan.

Da bl. a. dette spørgsmål således kan forventes reguleret i de regler, som vil blive udstedt i medfør af forslaget § 8, stk. 2, finder jeg ikke behov for den af Rederiforeningen foreslåede bestemmelse.

I § 9 finder Rederiforeningen det uklart, hvorfor miljøministeren i medfør af § 9, stk. 5, kan bestemme, at afgørelser ikke skal kunne indbringes for ministeren.

Miljøministeriet har oplyst, at bestemmelsen er i overensstemmelse med nyere lovgivning inden for miljøministeriets område og er særligt begrundet i sagernes tekniske karakter.

Rederiforeningen har bl. a. anført, at det af bestemmelsen i lovforslagets § 11 bør fremgå, at de regler, energiministeren fastsætter, skal være i overensstemmelse med de øvrige i dag gældende regler om journaler m.v., og at reglerne alene skal vedrøre sikkerhedsmæssige aspekter.

Som det bl. a. fremgår af bemærkningerne til § 11, er det forudsat, at de regler, der vil

blive fastsat i medfør af denne bestemmelse, vil omfatte dels den maritime side af driften af havanlæg dels forhold, der umiddelbart har tilknytning til efterforsknings- og indvindingsvirksomhed; således kan der tænkes krav om journaler vedrørende boretekniske og boresikkerhedsmæssige forhold samt om produktionsforhold m.v.

Bestemmelsen vedrører således ikke alene fastsættelse af regler af sikkerhedsmæssig karakter i snæver forstand.

I øvrigt må det forudses, at eksisterende regler på området i vidt omfang vil blive lagt til grund ved fastsættelsen af regler efter denne bestemmelse. Det bør imidlertid ikke overses, at virksomhedens særlige karakter kan nødvendiggøre regler af et andet tilsnit. Jeg finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at ændre bestemmelsen som af Rederiforeningen foreslået.

Rederiforeningen har endvidere foreslået, at det i § 20, stk. 3, præciseres, at såfremt en platformsejer, der samtidig er bevillingshaver, udlejer platformen til en anden bevillingshaver, og platformen under lejemålet volder skade, må udlejeren af platformen kunne begrænse sit ansvar.

Af bemærkningerne til § 20, stk. 3, fremgår bl. a., at rederen, såfremt denne efter undergrundsloven har bevilling til efterforskning og indvinding af råstoffer i undergrunden, og de pågældende aktiviteter desuden er omfattet af bevillingen, ikke i medfør af bestemmelserne i stk. 1 og 2 kan begrænse det objektive og ubegrænsede ansvar, som følger af undergrundsloven; samt at en bevillingshaver, hvis skib forvolder skade ved aktiviteter omfattet af bevillingen, ikke kan begrænse det ansvar, som følger af undergrundslovens § 10, efter sølovens regler om ansvarsbegrænsning. Retsstillingen er med andre ord, at rederen kun er afskåret fra at begrænse sit ansvar, når der er tale om virksomhed, hvor rederen – som bevillingshaver – er undergivet et objektive og ubegrænset ansvar efter undergrundsloven. Jeg er således enig med Rederiforeningen om fortolkningen af bestemmelsen, men finder at dette følger direkte af bemærkningerne til § 20, stk. 3.

På denne baggrund finder jeg ikke behov for en yderligere præcisering af denne bestemmelse.

Rederiforeningen har anført, at bestemmelsen i forslaget § 21, stk. 2, om hjemmel