

ad § 9

Det er uklart, hvorfor miljøministeren i medfør af stk. 5 kan bestemme, at afgørelser ikke skal kunne indbringes for ministeren.

ad § 11

Regler, der måtte blive udarbejdet i henhold til denne bestemmelse, må ikke være i strid med de allerede i dag gældende regler om journaler m.v. i det omfang, de vedrører de samme problemer. Reglerne bør udformes under tilbørlig hensyntagen til eksisterende praksis og alene vedrøre de sikkerhedsmæssige aspekter omkring virksomheden.

Dette bør søges præciseret i bemærkningerne til § 11.

ad § 13

Stk. 1 er for bredt formuleret. Ordene "for udøvelsen af tilsynets virksomhed" bør erstattes af: "til konstatering af, om gældende regler er overholdt".

Bestemmelsen i § 13, stk. 2 er helt usædvanlig i dansk ret og bør helt slettes eller kraftigt modificeres, jfr. bemærkningerne i indledningen til nærværende skrivelse. Bestemmelsen synes ikke at tage hensyn til elementære krav om retssikkerhed, og det fremgår ikke engang, at det er en forudsætning, at tilsynsmyndigheden forgæves har søgt oplysninger fremskaffet i henhold til bestemmelsen i § 13, stk. 1. Det bør alene være tilsynsmyndighedens medarbejdere, der har adgang til havanlæg, og der bør under ingen omstændigheder være adgang til uden retskendelse at inspicere andet end havanlægget, således ikke administrationslokaler m.v. I lovgivningen inden for søfartsområdet iøvrigt - jfr. Lov om skibes sikkerhed m.v. - kan netop kun skibe og ikke administrationslokaler inspiceres.

Vi henviser i den forbindelse til loven om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold ved atomanlæg m.v., hvor det netop kun var anlægget, man ønskede adgang til, jfr. § 7.

I § 13 bør medtages en bestemmelse, der fastslår, at tilsynets virksomhed ikke unødvendigt må vanskeliggøre arbejdsgangen på og omkring havanlæg.