

*Spørgsmål 1:*

Definitionen af begrebet »havanlæg« kan forekomme uklar. Dels kan det være vanskeligt at sammenholde §§ 1 og 3, og som definitionen nu er udformet, gælder den måske også for sandpumpere. Vil ministeren udforme en helt klar definition af begrebet »havanlæg« og samle denne definition i § 1?

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, er det foreslået, at loven skal omfatte anlæg og indretninger af vidt forskellig karakter, således f. eks. faste og flytbare boreplatforme, rørledninger samt – af hensyn til det samlede anlægs sikkerhed – indretninger og andre anlæg med en vis fastere tilknytning til efterforsknings- og indvindingsvirksomheden, f. eks. lageranlæg, floteller, rørlægningsfartøjer, laste- og losseindretninger m.v. Det følger heraf, at en sandpumper typisk ikke er omfattet af definitionen.

Hermed tilsigter lovforslaget at tilvejebringe en sikkerheds-, sundheds- og miljømæssig regulering af det samlede anlæg. På denne baggrund er det fundet hensigtsmæssigt at udforme definitionen af havanlæg som foreslået.

Dette indebærer bl. a., at det i det enkelte tilfælde må vurderes, om indretninger, som ikke direkte anvendes til efterforskning og indvinding af råstoffer i undergrunden under havbunden, er omfattet af loven som følge af en vis fastere tilknytning til virksomheden, således at hensynet til det samlede anlægs sikkerhed tilgodeses i nødvendigt omfang.

Det kan tilføjes, at § 1 definerer begrebet havanlæg, for hvilke loven i sin helhed finder anvendelse, medens § 3 fastslår, at loven ikke finder anvendelse under forsejling og bugsering samt for boreskibe og andre skibe. Dog finder bestemmelserne i §§ 4–23 anvendelse, når der fra de nævnte skibe udøves efterforsknings- og indvindingsvirksomhed af råstoffer i undergrunden under havbunden, dvs. i praksis under borefasen.

På denne baggrund ser jeg ikke et behov for at ændre de foreslåede bestemmelser.

*Spørgsmål 2:*

Vil ministeren lovfæste, at chefen for et havanlæg skal være nautisk uddannet? (Jfr. § 6, stk. 1 og bem.).

*Svar:*

Efter forslaget § 6, stk. 1, skal ejeren eller brugeren af bemandede havanlæg udpege en chef, der på anlægget har den øverste myndighed i alle forhold.

Efter hidtidig praksis skal platformens chef være nautisk uddannet, når platformen forsejles eller bugseres, derimod ikke i selve borefasen. Denne praksis påtænkes ikke for nærværende ændret. Bestemmelsen tilsigter at gøre det klart, hvem der på et givet tidspunkt har det øverste ansvar om bord på anlægget. Det kan tilføjes, at det i bemærkningerne er forudsat, at det vil blive indført i en i medfør af forslaget § 10 krævet dagbog, hver gang det øverste ansvar overgår fra en person til en anden, f. eks. fra en nautisk uddannet under forsejling og bugsering til en person med boreteknisk sagkundskab i selve borefasen. Energiministeren kan i øvrigt i medfør af forslaget § 6, stk. 4, fastsætte nærmere regler bl. a. om mandskabets uddannelse. Denne bestemmelse åbner således mulighed for fastsættelse af krav til mandskabets kvalifikationer, herunder nautisk uddannelse.

*Spørgsmål 3:*

Vil ministeren være villig til at ændre § 6, stk. 4 til:

»Energiministeren kan til betryggelse af sikkerheden fastsætte nærmere regler om bemanning, mandskabets uddannelse, herunder gennemførelse af regelmæssige brand- og redningsøvelser.«

Bemærkning: Det sikkerhedsmæssige tillægges så stor betydning, at det bør nævnes direkte i lovtæksten.

*Svar:*

Efter bestemmelsen § 6, stk. 4, kan energiministeren til betryggelse af sikkerheden fastsætte nærmere regler om bemanning, herunder om mandskabets uddannelse. Bestemmelsens sikkerhedsmæssige aspekt er således understreget i selve lovtæksten, der i sig selv på denne baggrund giver energiministeren adgang til at fastsætte regler om brand- og redningsøvelser.