

vindes fra tilslutningspligtige felter af bevilningshaverne eller deres partnere, skal ilandføres gennem rørledningen, medmindre energiministeren undtager fra denne pligt, jfr. lovforslagets § 2, stk. 3.

Fortjenesteelementet, der omhandles i § 3, stk. 1, nr. 3, beregnes efter aftalen med 5 pct. af værdien af den transporterede mængde råolie og kondensat, opgjort efter beregningsprincipperne for betaling af produktionsafgift. Beløbet skal udredes i penge, medmindre andet aftales, og § 3, stk. 4, gælder derfor ikke for bevillingshaverne og deres partnere.

Bestemmelsen muliggør endvidere på tilsvarende måde som efter ændringsforslaget til lov om anvendelse af Danmarks undergrund, at visse afgørelser, som energiministeren træffer i henhold til loven, af bevillingshaverne kan fordres undergivet voldgiftsbe-

handling ved det nævn, der er omhandlet i den oprindelige eneretsbevilling med senere aftalte ændringer.

De afgørelser, der kan indbringes for voldgiftsnævnet, angår dels ministerens adgang til i henhold til § 2, stk. 3, at undtage bevillingshaverne fra forpligtelsen til transport gennem rørledningen, når det må anses for uøkonomisk eller uhensigtsmæssigt. Endvidere kan ministerens fastsættelse af de nærmere vilkår for brugerne vedrørende tilslutning og transport i henhold til § 2, stk. 4, behandles af nævnet.

Med hensyn til det omtalte voldgiftsnævnet kan der i øvrigt henvises til bemærkningerne til det samtidig hermed fremsatte ændringsforslag til forslag til lov om anvendelse af Danmarks undergrund.

ENERGIMINISTEREN

19. maj 1981

Energiministerens skriftlige besvarelse af spørgsmål nr. 32 stillet af Kalnæs (SF) i undergrundsudvalget.

Spørgsmål 32:

Der ønskes en vurdering af, hvad »god praksis« (aftalens § 5, stk. 6) betyder, og om det indebærer tilstrækkelig præcision til at sikre efterforskning svarende til samfundets interesser. Spørgsmålet skal ses i relation til udtalelse fra DeGolyer & MacNaughton af 09.03.81, punkt 2: »Assuming the proposed agreement adequately describes this concept —«, som synes at antyde muligheden af, at der ikke er tilstrækkelig præcision. Vil voldgift blot give et kompromis mellem A. P. Møller og ministerens vurdering?

Svar:

Den citerede udtalelse fra DeGolyer & MacNaughton refererer til den foregående sætning, hvorefter »the Ministry would allow the concessionaires to retain these blocks with the same exploration obligations as would be expected of other companies, that could be granted these blocks through a new concession«.

Reglen i § 5, stk. 6, i den nu indgåede aftale fastslår generelt, hvad arbejdsprogrammerne skal gå ud på. Jeg ser ikke, at der savnes præcision sammenlignet med de forpligtelser, som generelt kan forventes pålagt nye rettighedshavere.

Grundlaget for voldgiftsrettens afgørelse vil være den i § 5, stk. 6, fastsatte regel.