

de, at udnyttelsen fortsat vil være økonomisk for bevillingshaverne.

ENERGIMINISTEREN

19. maj 1981

**Energiministerens skriftlige besvarelse af spørgsmål nr. 28 stillet af Wilhjelm (VS)
i undergrundsudvalget.**

Spørgsmål 28:

Vedr. § 18, stk. 1.

Er alene fastsættelse af tidspunkt for påbegyndelse, men ikke nægtelse af indvindings-tilladelse i det hele taget, underkastet voldgiftsnævnet?

Svar:

Som anført i min besvarelse af spørgsmål 25 omhandler bestemmelsen i aftalens § 2, stk. 3, 2. pkt., fastsættelsen af tidspunktet for påbegyndelse af indvinding. Det fremgår direkte af § 2, stk. 3, sidste pkt., hvortil der

henvises i § 18, stk. 1, at uenighed om fastsættelsen af tidspunkter for påbegyndelse af indvinding afgøres ved voldgift. En afgørelse i medfør af § 2, stk. 3, vil derfor ikke kunne ventes at gå ud på en fuldstændig nægtelse af at godkende indvinding uden nogen tidsangivelse. Spørgsmålets formulering vedrørende en fuldstændig nægtelse – underforstået uden nogen tidsangivelse – har derfor ikke dækning i aftalens § 2, stk. 3, eller for den sags skyld i det tilladelses- og styringssystem, der er forudset i forslaget til lov om anvendelse af Danmarks undergrund.

ENERGIMINISTEREN

19. maj 1981

**Energiministerens skriftlige besvarelse af spørgsmål nr. 29 stillet af Wilhjelm (VS)
i undergrundsudvalget.**

Spørgsmål 29:

Hvordan harmonerer besvarelsen af ovenstående spørgsmål 25–28 med det svar, ministeren gav under debatten den 18.3. (jfr. ovenstående), hvor der blev svaret kategorisk ja til muligheden for at forhindre bevillingshaveren i at indvinde felter, og hvor den økonomiske bæredygtighed blev knyttet ikke til de enkelte felter, men til »D.U.C.-aktiviteter som sådan«?

Svar:

I redegørelsesdebatten den 18. marts 1981 blev jeg stillet over for spørgsmålet, om undergrundslovforlagets §§ 14 og 15 kunne bruges til at »forhindre, at felter bliver tømt

samtidig med, at A. P. Møllers rettigheder stille og roligt udløber år 2012«. Herpå svarede jeg bekræftende.

I spørgsmål 29 er formuleringen ændret i forhold til, hvad der refereres til fra folketingsdebatten, idet der nu er tale om at »forhindre bevillingshaveren i at indvinde felter«. I det ene tilfælde (– forhindre, at et felt bliver tømt inden 2012) er der tale om en styring af produktionsforløbet, herunder både tidspunktet for påbegyndelse af indvindingen og produktionsniveauet. I det andet tilfælde kan spørgsmålet derimod opfattes som drejet i retning af en enten-eller problemstilling med hensyn til indvinding overhovedet. Heri ligger en manipulation.