

Svar:

Det stillede spørgsmål har jeg forelagt for bestyrelsesformanden i Dansk Olie & Naturgas A/S (D.O.N.G. A/S), der i den anledning har meddelt følgende:

»Kronikøren i Morgenposten den 15. februar 1981 konkluderer, at en olierørledning vil være en fejlinvestering, samt at D.U.C. ikke ønsker en sådan olierørledning.

I kronikken anføres det således, at det vil blive ca. 12 mill.\$ dyrere pr. år i 15 år at benytte en olierørledning til transport af olien til Fredericia end at benytte en kombination af en undersøisk lagertank, placeret ved Gorm-feltet og tankskibstransport.

Dette skøn er udelukkende baseret på anlægsudgifterne, drifts- og renteudgifterne samt afskrivninger for det første år. Ved en beregning – i faste priser – af kapitalværdien af renter, afskrivninger og driftsudgifter over en 15 års periode fås en gennemsnitlig årlig merudgift ved anlæg og drift af en olierørledning contra drift og anlæg af en undersøisk lagertank plus tankskibe på ca. 2 mill.\$.

Altså ca. 1/3 af det i artiklen anførte.

Ovennævnte beregninger er baseret på transport af 50.000 tønder olie pr. dag. Det skal anføres, at olieledningssystemet dimensioneres til transport af ca. 130.000 tønder pr. dag. Denne reservekapacitet skal sikre den fremtidig udnyttelse af andre felter i den danske del af Nordøen. Hvis en sådan oliemængde skulle transporteres med tankskibe til Fredericia, via en undersøisk tank ved Gorm-feltet, ville det blive væsentligt dyrere. Bevillingshaverne har selv anslået denne årlige merudgift til ca. 11 mill.\$.

I »Morgenposten«s kronik er det ikke anført at der må forventes en årlig nedlukningstid på 6–10 pct., d.v.s. fra ca. 20 til 35 dage pr. år, hvis lagertanksystemet gennemførtes. Nedlukningstiden for en olierørledning er bestemt til 3–5 dage pr. år. Værdien af denne olie, som kan produceres mere pr. år, ved anlæg af en olierørledning og en gennemsnitsproduktion på 50.000 tønder pr. dag, udgør idag ca. 41 mill.\$/år.

For god ordens skyld skal det til slut bemærkes, at D.U.C. den 6. februar 1981 selv søgte energiministeren om tilladelse til at anlægge en sådan olierørledning«.

Jeg kan tilslutte mig disse synspunkter.

Spørgsmål 11:

Ministeren bedes angive konkrete formuleringer af bestemmelser, som helt vil kunne erstatte bemyndigelserne i den foreslåede lovtæst.

Svar:

Lovforslaget er, som det også er tilfældet i anden nyere lovgivning i et vist omfang, udformet som bemyndigelser til energiministeren.

Bemyndigelserne er selvsagt ikke et mål i sig selv, men er nødvendige, fordi de konkrete situationer ikke på forhånd lader sig beskrive udtømmende. Dette gælder særligt på et område som dette, hvor lovforslaget skal muliggøre anlæggelsen af en olierørledning, der skal drives på forretningsmæssig basis af Dansk Olie & Naturgas A/S, og hvor bemyndigelserne til ministeren ikke mindst skal sikre det offentliges kontrol med anlæggelsen og driften af ledningen.

Spørgsmål 12:

Hvor mange manddage beregnes at skulle medgå ved anlæg og drift af olierørledningen?

Svar:

Det stillede spørgsmål har jeg forelagt for bestyrelsesformanden i D.O.N.G. A/S, der har svaret, at man på indeværende tidspunkt ikke haft lejlighed til at foretage de ønskede beregninger, da det fornødne grundlag herfor ikke har foreligget.

Man udtaler dog, at efter et meget groft skøn – baseret på D.O.N.G. A/S' arbejde med anlæg og drift af naturgasledningen – påregnes, at der til anlæg af olieledningen incl. platform- og terminalfaciliteter samt coating af ledningen ville medgå ca. 300.000 manddage.

Et realistisk skøn over, hvor stor en procentdel af manddagene der vil blive danske, kan ikke gives i øjeblikket.

Til drift af ledningen med pumpe- og terminalfaciliteter forventes en samlet driftsstyrke på ca. 30 personer/år.

Spørgsmål 13:

Der ønskes en nærmere redegørelse for fleksibiliteten i kapaciteten af den planlagte rørledning, herunder omkostningerne ved