

vertrædelser, vil blive kraftigt modarbejdet ved, at den nye miljøstøttelov åbner for støtte til investeringer til nedbringelse af forurening, som såvel efter miljøloven som vandløbsloven er ulovlig.

Mindretallet er opmærksom på, at svaret på spørgsmål 20 m. fl. formulerer skrappe kriterier for tildeling af støtte, og har derfor foranlediget svaret optrykt i betænkningen i et spinkelt håb om at rette op på de værste skævere i lovforslaget og dets bemærkninger.

Det er jo ikke længere nogen hemmelighed, at lovens sigte er blevet drejet betydeligt under pres fra landbrugets organisationer. Det fremgår ikke mindst af, at den EF-vedtagelse, som er undskyldningen for at forlænge miljøstøtteloven, udtrykkeligt undtager støtte til landbrugets investeringer. Det fremgår også af, at den støtte til ensilageanlæg, som ministeren nu har lovet landbruget i lovforslagets bemærkninger, er en lempelse i forhold til praksis under den nuværende lov, idet det i et svar til udvalget oplyses, at man siden december 1979 ikke har ydet støtte til ensilageanlæg, fordi disse anlæg var helt igennem rentable i sig selv, og fordi disse investeringer ikke kan begrundes i skærpelser som følge af miljøloven.

Lovforslaget er også en illustration af, hvor meget regeringens beskæftigelsesplaner er værd.

En væsentlig del af støtten er gået til at gennemføre rationaliseringer, bl. a. i korn- og foderstofbranchen. Dertil kommer, at beskæftigelsen som følge af miljøinvesteringer er lavere end ved alternative investeringer. Kun rene maskininvesteringer har en lavere lønkvote.

At miljøministeren insisterer på at bevare miljøkreditrådet i stedet for som oprindelig planlagt at lade miljøstyrelsen foretage støtte-tildelingen, fuldender bare billedet af den pressionsvirksomhed, som lovforslaget er et resultat af.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (Houbak (V), Svend Erik Hovmand (V), Niels Andersen (KF) og Ole Bernt Henriksen (KF)):

1) I 1. stk. 2 ændres »40.000 kr.« til: »30.000

kr.«.

Til § 4

Af et *mindretal* (Maisted (FP) og Thorndahl (FP)):

2) Paragraffen udgår.

Til § 10

Af et *mindretal* (Maisted (FP), Thorndahl (FP), Margrete Auken (SF) og Bolvig (RV)):

3) I 1. pkt. ændres tallet »7« til: »9«.

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Waldorff (VS)):

4) I 1. pkt. ændres tallet »7« til: »8«.

5) Efter sætningen »Industrirådet indstiller 1 medlem og 1 suppleant.« indsættes: »Håndværksrådet indstiller 1 medlem og 1 suppleant.«

Af et *mindretal* (Maisted (FP), Thorndahl (FP), Margrete Auken (SF) og Bolvig (RV)):

6) Efter sætningen »Arbejderbevægelsens Erhvervsråd indstiller 1 medlem og 1 suppleant.« indsættes: »NOAH og Danmarks Naturfredningsforening indstiller 1 medlem og 1 suppleant.«

Bemærkninger

Til nr. 2

Ifølge svaret på spørgsmål 32 var det ligegyldigt, om projekterne var afsluttet på ansøgningstidspunktet, idet ansøgningerne fik den samme behandling og tilsagnet om støtte procentvis var lige så stor som hos de ansøgere, der ventede med at gennemføre projektet, indtil tilsagn forelå.

Efter fremskridtspartiets opfattelse vil det fremme en øjeblikkelig indgriben over for en opstået forureningssituation, hvis det på forhånd er givet, at alle ansøgninger bliver behandlet på lige fod, uanset om projekterne er gennemført på ansøgningstidspunktet.

Især er det rimeligt, når det tages i betragtning, at myndighederne ikke påtager sig