

kun 1,5 pct., så »tommelfingerreglen« kunne ikke give basis for yderligere bevillinger på TB-loven.

Ved en teknisk-beregningsmæssig gennemgang af hele spørgsmålet omkring merudgifter ved aktivitetsstigninger, som P&T havde foretaget sammen med finansministeriet, havde det vist sig, at »tommelfingerreglen« ikke gav dækning for indirekte udgifter ved aktivitetsstigninger. Disse var derfor nu indregnet med et beløb, der svarede til resultatet af de nævnte beregninger.

Nogen efterprøvning i praksis af beregningernes holdbarhed og gyldighed for forholdene i det enkelte finansår er det meget vanskeligt at foretage, netop fordi det drejer sig om indirekte udgifter. Finansministeriet har ikke taget stilling til den betænkning, der fornylig er afgivet om spørgsmålet.

b. *PO 75-efterbetalingen* vedrører ikke forholdene i 1980, men er en lønmæssig afsmitning af en aktivitetsstigning i 1979, konstateret ved den årlige kontrolberegning i februar måned 1980 af aktiviteten i hvert enkelt brevbæredistrikt. Kontrolberegningen kan for en meget lang forudgående periode udløse overarbejdsbetaling, der først kommer til udbetaling i 1980.

Rigsrevisionen har gjort opmærksom på, at dette forhold egentlig burde have været reguleret i 1979 eller i det mindste forklaret i forbindelse med sammenholdelse af bevillinger og forbrug i 1979.

Efter rigsrevisionens opfattelse bør hele spørgsmålet om, hvorledes aktivitetsændringer indregnes i de oprindelige budgetter, og hvorledes det kontrolleres og dokumenteres, om budgetforudsætningerne har holdt stik, og hvad virkningerne af eventuelle ændringer har været for P&T's udgifter, behandles ud fra mere realistiske og praktisk anvendelige forudsætninger end hidtil. Formentlig vil det nye bemandingsplanlægningssystem være et velegnet middel hertil.

266. Rigsrevisionen har ved sin gennemgang af forklaringerne i øvrigt hæftet sig ved nogle mere generelle forhold.

267. Man har for det første peget på, at P&T på forskellige tidspunkter i løbet af 1980 har opstillet oversigter til orientering for ministeren og i forbindelse med udarbejdelse af TB-lovforslaget over forventede merudgifter og forklaringen på disse.

Følger man *udviklingen i disse forklaringer* – som det er gjort i en særlig oversigt i beretningen – får man et stærkt indtryk af, at der i 1980 har hersket stor usikkerhed og væsentlige mangler i P&T's systemer for budgetstyring og budgetkontrol.

Som årsag hertil henviser P&T først og fremmest til vanskelighederne ved overgang til nyt budget- og regnskabssystem og de strukturændringer der i 1980 var i gang inden for P&T's organisation.

268. For det andet har rigsrevisionen peget på, at en lang række af de forklaringer med tilhørende beregninger, som begrunder merudgifterne, er præget af *skøn og vurderinger*, hvis holdbarhed har været svær at dokumentere.

Dette hænger igen sammen med, at P&T ikke ved opstillingen af sine oprindelige budgetforudsætninger har benyttet et materiale, der har været specificeret på en sådan måde og i en sådan grad, at der kunne foretages en umiddelbar sammenstilling af budgetforudsætningerne og det regnskabsmæssige udfald inden for de mange forskellige årsagssammenhænge, der kan spille en rolle for udgiftsudviklingen i årets løb.

På dette punkt synes P&T's budgetprocedure at måtte kunne forbedres meget betydeligt ved anvendelse af mere specificerede og realistiske parametre for budgetopstilling og budgetopfølgning i årets løb.

269. Endelig har rigsrevisionen i et særligt afsnit af kapitel III peget på det generelle budgetmæssige spørgsmål, der opstår ved at P&T i højere grad end det er almindeligt inden for statens budgetretlige system søger *optagelse direkte på TB-lovforslaget* af merudgifter, der